

**FEDERACIÓN DE
TRABAJADORES
DE LA ENERGÍA
DE LA REPÚBLICA
ARGENTINA**



Adherida a:

CTA

**IX CONGRESO NACIONAL EXTRAORDINARIO
DE FeTERA - CTA**

RESOLUCIÓN SOBRE MATRIZ ENERGÉTICA, BIOCOMBUSTIBLE, AGUA Y CARBÓN



Foto Baneaga



**CONGRESOS NACIONALES DE FeTERA-CTA
28 y 29 Marzo 2008
Mar del Plata -Argentina**

IX CONGRESO EXTRAORDINARIO DE LA FeTERA-CTA

RESOLUCIÓN SOBRE MATRIZ ENERGÉTICA, BIOCOMBUSTIBLE, AGUA Y CARBÓN

“Sobre el pueblo recaerá el peso de la liberación, donde la clase obrera tomara decididamente el papel que le asigne la historia. El pueblo será también el que cumpla con el programa revolucionario, antes y después de tomar el poder, sabiendo que será el beneficiario directo de los progresos, y a su vez, participante directo en la planificación y en la conducción del gobierno” John William Cooke

Entendemos que en las resoluciones del VIII Congreso extraordinario de la FeTERA, de fecha 1/4/2007, bajo el título "Sobre el modelo energético argentino y la crisis" y, los 14 puntos propuestos a los Congresos provinciales y nacionales de CTA del 2007 por nuestra Federación, fija claramente el contexto, en lo que desarrollaremos nuestra postura que hemos convenido en llamar:

"Matriz energética, Biocombustible, Agua y Carbón, una ideología política proimperialista a desechar, una ideología política de la clase trabajadora y del campo popular, a profundizar". "Ya que no se puede carecer de ideología política ante los grandes problemas nacionales" (José Fernando Penelón), la energía y el agua son los más grandes e importantes problemas nacionales, pues su resolución en uno o en otro sentido hace a la soberanía y a la existencia de la Nación misma.

Primer elemento esencial a desmitificar, aparte de tener la primera empresa estatal petrolera del mundo (YPF) y, la tercera más importante en extracción de gas (Gas del Estado), la Argentina tuvo una matriz energética de fuerte inversión estatal y de creación de empresas del Estado, en provisión de electricidad.

Lógicamente, sin estar en coincidencia con la ideología política, profundamente reaccionaria, a partir de

1930, se apostó a crear un sistema eléctrico dinámico, con fuerte presencia del Estado, donde se proyectaron y concretaron muchas de las obras, que son el eje del sistema eléctrico argentino, hasta la actualidad.

Ya en 1943, el déficit energético que se venía profundizando, se resolvió con la intervención directa del Estado, así se creó Agua y Energía eléctrica en 1947, la Dirección General de Controlador Energético en 1956, Servicios eléctricos del Gran Buenos Aires en 1958, Hidroeléctrica Norpatagónica S.A. en 1957. Se modificó la Secretaría de Estado y combustibles en 1958, se creó el Consejo



Federal de Energía Eléctrica en 1960 y, la Comisión Nacional Coordinadora de grandes obras eléctricas en 1964. Todo esto se hizo atendiendo, que en el período 1947-1960, la población creció de 15 a 23 millones y, que la urbana, pasó del 62% al 79%. En todo este período, paulatinamente, creció la industrialización en general y, la de electrodomésticos en particular, acompañando el crecimiento demográfico. Por supuesto, este período, tuvo luces y sombras, quizás más sombras que luces, pero sólo lo mencionamos en relación a que Sí, hubo una matriz energética del Estado, en un período mayoritariamente reaccionario (exceptuamos períodos 1946/1955; 1962/1966; 1973/1975). No podemos olvidar que también se sentaron las bases

del desarrollo nucleoelectrónico, entrando Atucha en operación comercial en 1974. Es más, también se sentaron los cimientos del uso racional de la energía, creándose a través del INTI, en 1958, el Centro de Investigación para el uso eficiente de la misma. Todo esto se comenzó a desarticular a partir de 1976, culminando su primera etapa, en 1999. Tengamos en cuenta que la población, entre 1976 y el 2000, pasó de 23 a 33 millones y, que la urbanización, creció del 79% al 89%.

A pesar de la desinversión de la dictadura (1976/1983), obras que venían ya de antes, comenzaron a funcionar. Salto Grande inició su funcionamiento en 1979, Planicie Banderitas en 1978 y, el mismo año, se habilitaron nuevos grupos en el Chocón Cerro Colorados, pasando la generación eléctrica entre 1970 a 1980, de 1.492 a 15.057 GWH. Además en 1980, se comenzó a construir Atucha II. De cualquier manera, la grave desinversión y, el abandono intencional y sistemático de todo el proceso de inversión estatal anterior, hizo que entráramos en la profunda crisis de 1988/89. Es a partir de este período, que llegamos al infausto 1992, donde se aprueba la ley 24.065 y su decreto reglamentario 1398, mal conocido como "Marco regulatorio eléctrico", donde la electricidad perdía su condición de recurso estratégico, pasando a ser una mercancía, normalizada por el endiosado mercado, temperamento que se utilizó para el resto de todos los recursos energéticos, con la sola excepción del nucleoelectrónico e hidroeléctrico. Aquí debemos hacer una salvedad, si bien es cierto que el único que genera nucleoelectricidad es el Estado, en realidad, históricamente el uranio fue un recurso estratégico, ya que mantenía una condición especial como metal dentro del Código de Minería viejo. En el actual código pasó a estar dentro de la primera categoría, es decir, tiene las mismas condiciones que cualquier metal.

En el régimen anterior, establecido por el decreto-ley 22.477/56, la CNEA detentaba el virtual monopolio de la comercialización de los minerales nucleares. Esto ha sido eliminado con la reforma al Código de Minería del año 1995, convirtiendo a estos minerales en sustancias concesibles a los particulares, y fue reemplazado por una primera

opción de compra a favor del Estado nacional.

Actualmente, la APCNEAN, tiene un proyecto de reglamentación del Título 11 del Código de Minería (Que es el que habla de los minerales nucleares) que apunta al manejo del recurso por el Estado nacional y, además, tiene un proyecto de Reforma del Código para

que vuelvan los minerales nucleares (Uranio, torio, etc.) a ser estratégicos. Hoy en día, si la CNEA no compra lo que produce el privado, éste puede exportar uranio. Por supuesto la FeTERA, en concordancia con la APCNEAN, se opone a este despropósito, ya que a la Argentina no le sobra ni un gramo de uranio como para exportarlo.

LAS REFORMAS MENEM-CAVALLISTA DE SEGUNDA GENERACIÓN SIGUEN VIENTO EN POPA

En este momento, la situación descrita en el final del párrafo anterior, se profundiza, a grandes rasgos, con dos medidas esenciales de contexto: la restricción y la importación, por otro lado, se permite que las empresas privatizadas del sector energético, continúen con su festín de ganancias injustificadas (subsidios inclusive), poniendo al país en el borde de un desabastecimiento energético sin precedentes, el mamarracho de ENARSA, oficina para transacción de negocios espurios del Ministro de Planificación y Desarrollo, Julio De Vido, la aprobación de la ley larga y la corta, el bochorno, como consecuencia, de estirar concesiones a 40 años, en la provincia de Chubut, donde se entregó el yacimiento de Cerro Dragón a la empresa Pan American Energy y, ahora, con el mismo temperamento y al mismo monopolio, se entregaron nuestros recursos petroleros, en la provincia de Santa Cruz, estas medidas, no son más, que harina del mismo costal. Repetimos, lo que nosotros llamamos reformas caballo menemistas de segunda generación o viceversa.

Desde el punto de vista aéreo, esta impronta quedó plasmada en un disparate, que aportó la Presidenta, al decir: "el ejemplo de desarrollo a seguir es Puerto Madero", ya que el desarrollo de esta zona se basa en el robo de tierras, para consumo suntuario y, no casualmente, es el lugar donde se concentran las oficinas centrales de todas las empresas energéticas privatizadas, que depredan nuestros recursos. Pero cuidado, porque como decía Jauretche: "que tal es la situación, que no somos zonzos, nos hacen zonzos, para que no nos vengamos grandes, porque cuando el zongo analiza la zoncera, deja de ser zongo".

Precisamente, para dejar de ser zonzos, partamos de premisas esenciales, que hacen al contexto de esta ponencia: uno de cada cuatro niños que nacen en el mundo, no tienen ni siquiera incorporado

a su vocabulario, la palabra "agua potable", por lo tanto, en el mismo sentido, carecen de recursos energéticos. O sea que su vida, en el mejor de los casos, nos referimos a un 10% de ellos, llegará a los 40 años promedio. Este sólo elemento, hace esencial la posición de nuestra Federación, con respecto a que la energía y el agua, deben ser derechos humanos primordiales, asimilables y con el mismo rango, que los demás derechos humanos consagrados por las Naciones Unidas y, que su violación, debe estar incurso en el delito de terrorismo de Estado y genocidio. Por lo tanto, como bien dice en un párrafo de la resolución de nuestro VIII Congreso, hay que construir una nueva concepción de unidad latinoamericana, ya que sólo la matriz energética para esta etapa, únicamente es viable en un contexto de dicha unidad y, que más allá de la importancia de Venezuela y la OPEP, no tenemos posibilidades de influir en el orden energético



mun dial. Así que nuestra matriz energética, depende de decisiones estratégicas, tomadas sinérgicamente desde los Estados para interconectar todas las redes energéticas, con la finalidad de la creación del "Mercado común energético latinoamericano". Ya hoy, la integración energética, nos permitiría ahorrar entre 4000 a 5000 millones de dólares por año.

Por eso es boicoteado el Gran Gasoducto del Sur, propiciado por Venezuela, sin siquiera haber hecho una evaluación económica y técnica del proyecto. Por eso insisten las compañías energéticas privadas en una supuesta "Carta Sudamericana de la energía", que va en contra del control político, que algunos Estados han hecho de sus recursos y reservas energéticas, ya que es, con la única pieza que cuentan para su futuro económico, su inserción estratégica en la integración latinoamericana y en el orden global. No hay sin embargo solución individual. Los países latinoamericanos, tomados uno a uno, son demasiado débiles, sin integración, no habrá soberanía digna de ese nombre. Y la integración real exige: integración energética, económica e institucional.

Soberanía y desarrollo, están vinculados siempre a la energía. La Unión europea comenzó con un acuerdo energético, el tratado sobre la comunidad europea del carbón y el acero. Ésta, es a nuestro juicio, la única posibilidad de una nueva matriz energética. Ahora, para ello, pasa por situar la justicia como categoría principal de la cultura, pues no hay sistema social que pueda prevalecer sin un fundamento cultural. No es posible concebir la esclavitud en Roma, sin el derecho romano y, no puede haber socialismo, si no somos capaces de encontrar los vínculos que unen la ética, el derecho, la política práctica en su integridad cultural. Ahora, junto al Gigante de Tréveris, regresan Bolívar, Martí, San Martín, Artigas, Felipe Varela, Belgrano, Castelli, Moreno, Monteagudo, entre otros, próceres y pensadores de nuestra América, regresa el Che con su adarga al brazo, para señalarnos el camino de la total y definitiva independencia de nuestros pueblos.

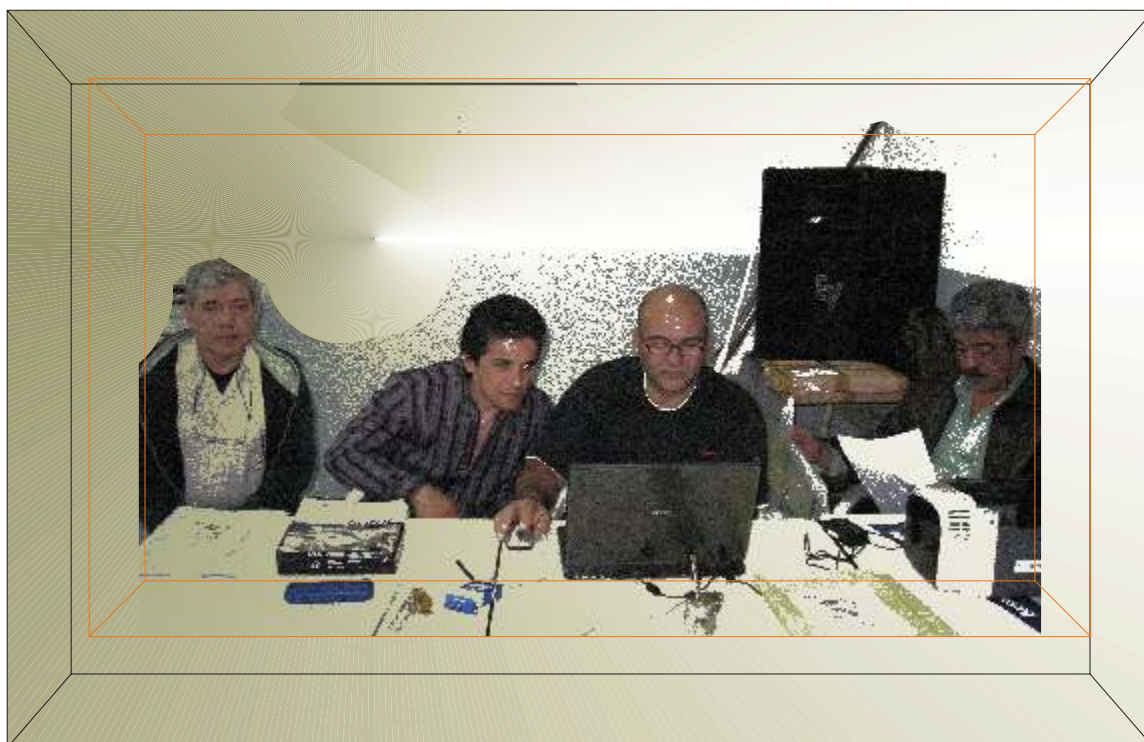
Esta justicia a la que nos referimos, como categoría principal de la cultura, pasa indefectiblemente por la cuestión energética y el agua, ya que sin ella, es imposible planificar un modelo de salud, alimentación, educación e industrialización que se propone. Es tan así, que en toda América Latina, sólo cuatro agencias que tienen origen en el imperialismo norteamericano, son dueños del 90 % del mensaje que se propaga en todo el continente, mintiendo, convirtiendo las víctimas en victimarios, expandiendo una síntesis ideológica, que tiene como fin insertar sus valores culturales, por las buenas o por las malas. El hecho en el que nos introduciremos ahora, es una clara muestra de tal penetración: no hay duda de todo lo que se ha dicho sobre la violación de territorio ecuatoriano, para producir el magnicidio del compañero Reyes y demás compañeros, es mentira, pero como siempre, qué hay detrás de esto, lamentablemente el recurso energético, otra vez.

Ya en la Cumbre del 2007 de la OPEP, Ahmadineyad y Chávez, introdujeron el debate de si debía ser el dólar, la moneda de pago del barril de petróleo. En aquel momento Arabia Saudita, con un enorme esfuerzo, trató de parar la discusión, pero ahora, se hace imposible pasarlo por alto. Irán ya creó su propia bolsa de petróleo, exclusivamente en euros, China ya le paga en esa moneda y cubre el 13% de sus necesidades energéticas. Qatar, ya redujo su exposición en dólares, los Emiratos árabes lo harán en mayo de este año, es evidente la reducción de reservas en dólares en el concierto mundial, que

pasaron del 71% en 1999 al 64.8% actual. Hace que este 7% signifique, que Norteamérica pierda, de poder financiar, 9 billones de dólares, de su colosal deuda externa. Lógicamente, la llave, la sigue teniendo China, con reservas en dólares de 1.4 trillones y, si bien por ahora, no va a producir un terremoto, en noviembre del año pasado, el Congreso Nacional del Pueblo, dictó una resolución que le hace castañear los dientes a los yanquis, que dice: "reajustar y diversificar su política monetaria en las transacciones financieras y económicas de ámbito mundial, porque estamos a favor de monedas fuertes". Por eso, la única tabla de salvación de los yankees, es hacer reingresar a Irak como miembro pleno de la OPEP, ya que Arabia Saudita, no tiene ningún interés en parar el debate, como lo hizo el año pasado. La inflación del 9.3% que está sufriendo, es consecuencia de la debilidad del dólar, de ahí, que ahora acepta la discusión. Entonces, por un lado los yankees, quieren introducir al Ministro de petróleo de Irak, su principal agente Hussein al-Sharistani y presionar, para sacar finalmente la ley de privatización del petróleo, que hasta ahora heroicamente, los obreros petroleros iraquíes, acompañados por la clase obrera en general y el 70% de la opinión pública de dicho país, han detenido. Por eso, aceleradamente, los yankees hablan de la normalización político-militar de Irak, cosa que es una vil mentira. Esto no es óbice para agregar que ya han llegado a los 2.4 millones de barriles diarios, que le roban al pueblo iraquí.

En este andarivel, es que Bush hará próximamente una gira, llamada de

paz, para amenazar militarmente a los países del Golfo si cambian la moneda de referencia, de ahí que a soltado la mano al gobierno sionista de Israel, para que profundice el holocausto palestino y, para mostrar de lo que son capaces, han bombardeado territorio ecuatoriano con sus propios aviones, ya que la aviación colombiana, no cuenta con el material ni la tecnología, para haber descargado el bombardeo. En este mismo sentido, debemos incluir la gira de Condolezza Ricce, funcionaria de la Exxon Mobile, a cargo del Departamento de Estado, por Brasil y Chile, donde ha amenazado directamente a Venezuela y, la presencia de Palau (agente de la CIA, financiado por intereses petroleros, que sostuvo muy suelto de cuerpo, en un reportaje radial: "Si los vecinos, tienen un violador en el barrio, si la policía lo detiene y le pega, todos se ponen contentos, bueno eso es lo que fue a realizar, por nosotros, E.E.U.U. a Irak") en la Argentina. O sea que el magnicidio de Reyes, para evitar la liberación de Ingrid Betancourt, porque si se presentara a elecciones, podría hacer fracasar el proyecto Uribe, ergo el Plan Colombia, tiene como fundamento también, la provocación contra Ecuador y Venezuela, porque ambos países motorizaron en la OPEP, el cambio de moneda de referencia. Además, los yankees también pretenden un barril de 30 dólares para ellos, con esa frase que han acuñado "de petróleo, bueno, bonito y barato". O sea, de aquí en más, aunque ya sucedió antes, pero ahora en todos los casos, ante cada provocación del Imperialismo, invasión o destrucción, lisa y llana de una Nación, estarán los intereses energéticos y el agua.



CONCLUSIÓN DE LA MODIFICACIÓN DE LA MATRIZ ENERGÉTICA

Cuando mencionamos la necesidad de la unidad latinoamericana para la modificación de la matriz energética e hicimos hincapié, en el problema cultural, en relación al socialismo y del derecho que de él emana, es porque no cabe duda que se va a necesitar un grado muy alto de solidaridad, en cuanto a la racionalidad del consumo. Primero y esencial, de ninguna manera, es sustentable en el tiempo, que el 25% de la población mundial que vive en los países centrales, consuma el 85% de los recursos energéticos. Pero a su vez también, sólo para puntualizar, es absolutamente imprescindible modificar la conducta individualista, machacada hasta el cansancio, en esta etapa neoliberal que continúa todavía.

Por ejemplo, no es posible que el 85% de la celulosa que se produce, sea para fabricar papel, exclusivamente para uso suntuario y la industria armamentística, situación similar, con el aluminio, siendo que las dos son industrias, de un costo energético brutal, además de ser altamente polucionantes. Que por ejemplo, el 100% de los envases que consumimos, al ser no retornables, tengan un costo energético altísimo y, si bien reconocemos, en un primer momento, volver en todos los aspectos al envase retornable, tiene inicialmente un costo energético alto, se pronostica en corto tiempo un descenso, que justifica y amortiza plenamente la inversión para tal fin.

Tampoco puede ser que aquellos que gozamos de gas natural, miremos impávidos como nuestros compatriotas, los sectores más pobres de la población, paguen como mínimo cinco veces más, un servicio de gas de mucho menor calidad y con un precio, totalmente injustificado. El derroche de energía y, no únicamente, que significa, el hecho, que para transportar, sólo la producción sojera, se necesiten un millón y medio de camiones (año 2006), cuando el costo por unidad transportada, es de 0,65, en relación a 0,15, que cuesta en ferrocarril, cuando se van a gastar, aproximadamente (porque no se sabe el costo total) 4000 millones de dólares, en hacer un tren bala (compromiso asumido por la señora presidenta, para que Sarkozy, cuando era candidata, la recibiera 20 minutos), que corre, incluso, por una trocha incompatible, con las tres

existentes en la Argentina y, que con ese dinero, arreglaríamos todo el sistema existente, de pasajeros y de carga, es un total despropósito.

Es más, ya en la década del



1950, teníamos un tren a Rosario, desde Buenos Aires, que corría a 130 Km. por hora. No podemos seguir soportando, la expansión del cultivo de soja, no solo porque pone en serio peligro la seguridad alimentaria, sino porque además, dejará la tierra yerma por años y años, sin olvidar que cada tres toneladas de soja, que se exportan, se lleva una tonelada de agua dulce, recurso ya escaso, hasta el límite de hacer imposible, la vida de todas las especies sobre la tierra, incluida la humana. Tampoco es posible, que en la Argentina haya casi dos teléfonos móviles por persona, con el impresionante costo energético de su producción y mantenimiento (sin olvidar los 3 millones de congoleños asesinados, hasta ahora, por el imperialismo, para quedarse con el mineral que se necesita para fabricarlos), cuando 200 millones de compatriotas latinoamericano, jamás hablaron utilizando un aparato telefónico.

Es por ello que esta nueva matriz, exige un cambio esencialmente cultural de 180 grados, fraternalmente solidario, en el fondo una sociedad, sobre nuevas bases, que rescate lo mejor, del acervo cultural, que nos legaron, los verdaderos forjadores de la independencia latinoamericana. No es que nos falte energía, sino que en un mundo que es notoriamente finito, no se puede consumir, como si fuera infinito, los cuadros económicos, que se realizan sobre los sistemas de coordenadas, en la sociedad capitalista, son siempre de características fálicas, de crecimiento incesante, por lo tanto impotentes por definición, la terrible crisis actual,

similar a la de 1929- 1930, demuestra su carencia y su repetición, cada vez en ciclos más cortos.

Por eso, como dice nuestra Federación, la energía y el agua, no son un problema de especialistas, son un problema del pueblo en su conjunto, porque hace a su supervivencia, de ahí, que se necesita una alta participación popular y, mucho pensamiento crítico más compasión, para lo cual se necesitan científicos sociales comprometidos, que aporten ideas (el acuerdo de nuestra FeTERA con la facultad de filosofía, de la UBA, es un hito esencial en ese sentido). Claro que esto es imposible con un tomista en el Ministerio de Ciencia y Tecnología, que no solo pide la comprobación empírica de las ciencias sociales, sino que además sostuvo que tiene presupuesto en exceso, pero nada dijo, que el accidente en la Facultad de Ingeniería de Río Cuarto, con un número importante de alumnos y docentes muertos, se debió a que estaban investigando en agrocombustibles, para las grandes aceiteras, que así logran utilizar los recursos del Estado para que resuelvan sus problemas técnicos, a costa del pueblo argentino, lógico, él es un hombre que responde a los intereses de dichas empresas. Un país puede crecer, preocupándose e invirtiendo en ciencia y tecnología, toda ella, pero no con energúmenos como éste a cargo.

Podemos dar un salto hacia un proyecto estratégico, en energía y agua, que puede implementarse con toda la fuerza del potencial nacional, cambiar el rumbo de la nación y encaminarla hacia fines trascendentes. Será imprescindible, mucha participación popular, honradez, capacidad y decisión para lograrlo. Las ocasiones realmente importantes para cambios estratégicos, solo suelen aparecer alguna vez en la vida de los pueblos. **NO DEJEMOS QUE OTRA VEZ, OTRO "SISTEMA TRILATERAL"** sea quien lo aproveche. **RECORDEMOS A ROQUE SAENZ PEÑA, CUANDO PROFETIZÓ: "LA SEGURIDAD DE LOS ESTADOS UNIDOS ES LA INSTITUCIÓN MÁS PELIGROSA DEL MUNDO"**

Es hacia el interior, esencialmente desde lo conceptual y dentro del contexto, de esta ponencia, en relación, a la modificación de la matriz energética, que incluimos, a modo de ejemplo, lo siguiente:

ANÁLISIS DE LA COYUNTURA ENERGÉTICA SUGERENCIAS Y OPINIONES

En el análisis de la problemática energética nacional, que como todos sabemos, está en crisis, surge necesaria la implementación inmediata de políticas de Estado, que asegure la provisión de energía abundante y barata para la industria nacional y la población en general. Si pretendemos erigirnos como un país desarrollado y no, solamente ser agro-exportadores, es necesario disponer de abundante energía a fin de bajar los costos de producción a partir de insumos de bajos costos.

En el ámbito doméstico, la crisis se ha hecho sentir y seguirá por varios años, hasta tanto no avancen los programas de Atucha II, elevación de la cota de Yaciretá y la concreción de las centrales térmicas de ciclo combinado previstas. Pero, esto es sólo un manotazo de ahogado. Es para salir de la crisis y lo que la APCNEAN desea es un país con políticas de Estado para energía, salud, educación, etc. que nos asegure nuestro futuro, para lo cual no debemos depender del gobierno de turno.

La reciente estadística publicada en la revista de Energía Mundial del 2007 sobre la participación de las distintas fuentes de energía en la matriz energética de cada país, pone a la Argentina con una dependencia hidrocarburífera altísima (82,7%). Sólo es superada en América latina por México. Es por esta razón, que abogamos por un verdadero desarrollo de un Plan Nuclear Argentino que vuelva a contemplar la construcción de varias centrales nucleares, de forma tal, de incrementar la participación núcleo-energética, respecto de las otras fuentes de energía, a fin de balancear la dependencia de cada fuente. En su momento, Argentina disponía de un

17% de energía nuclear, siendo hoy, menos de la mitad. Opinamos que al menos, debemos volver a ese porcentaje e incrementar, obviamente, también la hidroelectricidad y las energías complementarias (solar, geotérmica, eólica). Por qué decimos complementarias y, no alternativas, porque el desarrollo tecnológico de estas últimas, está muy lejos de suplir a los hidrocarburos. La única fuente posible de reemplazo, a corto plazo, de los combustibles fósiles, es la nuclear. Sin olvidar que no



emite dióxido de carbono a la atmósfera, o sea no produce efecto invernadero.

Un motivo de preocupación, es la seguridad dentro de la industria nuclear. Nosotros decimos, que no hay motivo para preocuparse, ya que los estándares de seguridad para esta actividad, cumplen con las máximas exigencias nacionales e internacionales, como la OIEA, órgano rector de la actividad nuclear en el mundo, dependiente de Naciones Unidas.

En el reciente acuerdo de complementariedad argentino-brasileño, se instruye a las partes, para desarrollar un reactor nuclear de potencia y avanzar, también, a más tardar para fines de junio del 2008, en

el inicio de negociaciones para la constitución de una empresa binacional de enriquecimiento de uranio. Esperamos que haya beneficios mutuos. Además el proyecto del reactor CAREM, estaría en fase de experimentación para el 2012 y, en etapa de producción de energía para el 2020. Y he aquí el problema, esto no debe depender de un ministro o gobierno de turno, debe estar por encima de un gobierno, debe superar políticas de partido, debe consistir básicamente en una política de Estado permanente y consecuente en el tiempo, para proyectarse hacia el futuro.

Estamos hablando de una cuarta central nuclear (a nivel gubernamental) y, en realidad, deberíamos hablar de un plan energético nacional, con una importante participación nuclear de los trabajadores de dicha actividad.

Asimismo la APCNEAN aboga por la modificación del Código de minería, a fin de cambiar la condición actual del uranio, de mineral de primera categoría a mineral estratégico y así, de esta forma, evitar la sangría que está sucediendo hoy en día, con nuestro petróleo.

Si bien el gobierno, puede llegar a controlar la exportación de hidrocarburos a partir de las retenciones, no nos asegura la provisión interna de combustible.

Progresivamente, el valor de la energía a nivel mundial se va incrementando notablemente, por lo que la defensa de nuestros recursos energéticos es fundamental.

Reafirmamos, como parte de la FeTERA, su bandera de lucha nacional, en defensa de estos principios, que tienden a asegurar nuestro destino como país libre, soberano e independiente.

BIOCOMBUSTIBLES

Hay una definición que por su contundencia, limita cualquier comentario, cuando el gobierno inglés, ha ido a la Royal Academy off Engineering para consultar sobre el plan a promover el BIOETANOL Y EL BIODIESEL, producido a partir de plantas, Roland Clift, una de sus cabezas más prominentes, contestó sin eufemismos: "es un fraude" y agregó "que la Tierra necesitaría 300 años para compensar el CO2 (dióxido de carbono) emitido, como consecuencia de la destrucción de los bosques, para generar biocombustible, incluida, además, la generada por su propia producción". En este aspecto, debemos aclarar, que vamos a dedicarnos específicamente al BIOCOMBUSTIBLE en general, pero en particular al BIOETANOL, porque el BIODIESEL, es un subproducto de éste, ya que desde Mendeleieff para acá, la química es muy lapidaria en este sentido. Y la ecuación es la siguiente:

**Acete vegetal + etanol-catalizador- =
ésteres (biodiesel) + glicerina**

Y en este aspecto, vamos a voltear otra mistificación, más allá de las investigaciones que se realizan todavía hoy, producir ETANOL a partir del maíz, es una ecuación que no cierra, porque por cada unidad energética producida, exige una inversión de 1.3 unidades energéticas. Y en el único caso que es rentable, a través de la caña de azúcar, siendo Brasil el primer productor mundial, SÓLO LO ES, EN BASE A LA UTILIZACIÓN DE MANO DE OBRA ESCLAVA, pero además, la planta de producción de ETANOL en Brasil, poluciona mucho más que el petróleo, el gas y el carbón juntos.

Otra gran mentira: para llenar el tanque de los 25 galones de gasolina que necesitan las Humper (rodados cuatro por cuatro, que tanto desvelan al Canciller Taiana, por sus ingresos sin impuestos, para ricos y famosos), se necesita en granos, la alimentación de una persona para un año. Pero es más, el año pasado, Alemania siguió quemando trigo para producir ETANOL, porque el valor en relación a la gasolina, era de 1 a 3, a despecho de que nunca en la historia de la humanidad, desde que se miden las reservas del cereal, eran tan bajas. O sea, el mundo llegó a tener trigo sólo para 76 días.

Por eso es importante reflexionar sobre este tema, en el momento que se impulsa mediáticamente la producción de agrocombustibles, convenciendo al público que son una alternativa para el desarrollo, que se utilizan recursos, supuestamente renovables y, que encima, es una respuesta para la escasez de trabajo y el hambre. Debemos ser conscientes de un elemento primordial: las megaempresas, que son ahora las más representativas de

este "potencial" desarrollo, son las mismas que han optado siempre por dañar la naturaleza, causar enfermedades y matar a la gente de hambre, a costa de multiplicar sus ganancias y hegemonizar las cadenas globales de mercancías, de forma integrada, es decir, controlar la producción de materias primas, el procesamiento de las mismas, la comercialización y el consumo. Y esto no es nuevo, fue históricamente así, pero se profundizó a partir de los lineamientos ideológicos que la reunión del FMI, el BM y la Trilateral Commission realizaron en 1971, donde Kissinger, muy suelto de cuerpo, dijo textualmente: "que para sostener el sistema capitalista, era necesario reducir la población del mundo a un tercio, apropiarse de todos los recursos naturales en general, y los energéticos en



particular" y esto, se cumple a rajatabla, CLARO, CUANDO LOS PUEBLOS, NO PODEMOS O NO QUEREMOS RESISTIR LO SUFICIENTE.

No sólo ya se tiraron por tierra los objetivos del milenio, que sostenían disminuir a la mitad, las personas que sufren hambre en el mundo para el 2015, sino que el mismo BM acaba de reconocer, que el consumo calórico alimentario de los pobres del mundo, baja medio punto, cada vez que sube un punto, el precio de los alimentos. Para no ir más lejos, acá en la Argentina, en el año 2007, los precios de carnes rojas, pescados, lácteos y hortalizas, treparon del 50% al 100% en los precios, debido al desvío de productos alimenticios hacia el ETANOL. Y que si tomamos el precio de las materias primas, en relación a junio/julio pasado (NOS REFERIMOS AL 2007), aumentaron 4.7% y, en relación al mismo mes del 2006, un 25.4%, exactamente por el mismo problema y, esto a pesar de las bravuconadas de Guillermo Moreno, sin olvidar que la otra pata de la inflación, se debe, al mantenimiento del dólar, para favorecer, a las mismas empresas que andan en el negocio del biocombustible, emitiendo pesos, para sostenerlo y después secando la plaza vía inflación, logrando una mayor regresión, en la distribución del ingreso, o sea un perro mordiendo la cola.

Pero la recolonización sigue, el

BID acaba de sostener en su último informe, que hay que incorporar 520 millones de hectáreas para producir BIOCOMBUSTIBLES, de las cuales 120 millones, corresponden a Brasil y 400 millones de ha. a países africanos. Tengamos en cuenta que hoy Brasil, tiene en total 60 millones de ha. disponibles para agricultura, de las cuales 28 ha., ya están afectadas al ETANOL. Asimismo, estos genocidas, no toman en cuenta, cuando hacen sus mapeos en computadoras, de la presencia en esos territorios de poblaciones originarias, campesinos, de pueblos y áreas de protección ambiental, entre otros elementos. Suponen, como ya hicieron portugueses e ingleses en el siglo XV, que Brasil es un territorio vacío de gente, de diversidad, sujeto a explotación, ahora, por los intereses de los AGROCOMBUSTIBLES.

En este aspecto, el municipio de Ribeirau Preto, en el centro de San Pablo, hace 30 años producía todos los alimentos, tenía campesinado en el interior y, era una región rica en la distribución equitativa de la renta. Ahora es un inmenso cañaveral, con 30 usinas que controlan toda la tierra disponible. En la ciudad hay 100.000 personas que fueron a vivir a favelas, la población carcelaria subió en 3.813 adultos, de la agricultura sólo viven 2.412 personas, niños incluidos. Ese es el modelo de sociedad del monocultivo de caña para ETANOL. Hay más gente en la cárcel que en la agricultura.

La yuca, lo que se tiene previsto plantar en África subhariana, dado que crece en suelos pobres, de condiciones secas y, puede ser cosechada cuando la necesidad lo dispone, al usarla para producir ETANOL, va a incrementar su precio en un 33% para el año 2010 y, un 135% para el año 2025. Recordemos aquí, que cada punto de aumento en el precio del alimento, disminuye medio punto de calorías, en la dieta de poblaciones pobres. Por lo tanto, es un serio atentado genocida contra la seguridad alimentaria de los pobres del mundo, ya que la yuca, aprovisiona un tercio del aporte calórico alimenticio de la población de África subhariana. Y es la principal fuente de alimentación para 200 millones de personas, ya que es la única reserva alimentaria, cuando otro cultivo falla. Pobres africanos, lamentablemente la yuca, tiene un alto nivel de conversión para la producción de ETANOL.

No olvidemos acá el otro mito, la tan mentada disminución de la polución. Cada tonelada de aceite, para convertirlo en BIOCOMBUSTIBLE, dispersa 33 toneladas de CO2 (dióxido de carbono), diez veces más que las emisiones originadas por combustibles fósiles.

ALGUNOS DATOS HISTÓRICOS PARA CONCLUIR



Fue en mayo del 2007, que el Departamento de Energía de los EEUU, proclamó por primera vez en su historia que: "nos estamos acercando al fin de la Era del Petróleo y entramos en la Era de la Insuficiencia", pero como de costumbre, como no dan puntada sin hilo, dejó la palabra (oíl) en sus proyecciones sobre la disponibilidad futura de petróleo, y comenzó a hablar de "líquidos", sosteniendo que la producción global de "líquidos" aumentaría de 84 millones de barriles equivalentes de petróleo diarios en 2005, hasta unos 117.7 en el 2030, apenas suficientes para satisfacer la demanda mundial, pronosticada en 117.6 barriles, lógico si ellos siguen con el despilfarro que los caracteriza.

Además, el informe sugiere, que las empresas petroleras dejan de ser solo meras abastecedoras de petróleo y son ahora proveedoras de una amplia variedad de productos líquidos, combustibles sintéticos derivados de gas natural, agrocombustibles, carbón y otras sustancias. Pero además, el informe, aclara sin eufemismos: **HEMOS ENTRADO EN UNA NUEVA ERA, EN LA COMPETENCIA, POR LOS RECURSOS ENERGÉTICOS Y POR LO TANTO INTENSIFICAMOS LA CONFIANZA EN EL USO CRECIENTE DE LA FUERZA PARA PROTEGER LAS FUENTES DE PETRÓLEO DE ULTRAMAR Y DEMÁS RECURSOS ENERGÉTICOS, ELAGUAINCLUIDA.**

Al hurgar, en la curiosa terminología del Departamento de Energía. Encontramos que los "líquidos", a los que se refiere, abarcan además del petróleo: "no-convencionales", o sea, arenas bituminosas, aceite de esquistos, biocombustibles, líquidos de carbón y líquidos de gas. Pues todos ellos asumen una crucial importancia, ante la declinante producción de petróleo convencional, siempre tomado esto con

las reservas de petróleo que se refieren a mantener el nivel de consumo actual, de ellos, y la proyección hacia el futuro de la dilapidación consecuente (70 % más al 2030). De ahí, que se sostiene, que la producción de no convencionales, debe crecer de los 2,4 millones de barriles diarios del 2005 a 10,5 millones en el 2030.

Por otro lado el informe afirma: "Será necesario un clima de inversión estable y atractivo para atraer el capital adecuado para la evolución y expansión de la infraestructura energética, de 20 billones de dólares en los próximos 25 años".

Ahora bien, en esta etapa de declinación, de acuerdo a sus parámetros, el centro de gravedad de la producción mundial de petróleo se desplaza definitivamente hacia los países de la OPEP y los Estados cuya producción está centrada en lo estatal, como Rusia, o sea, que la producción está ajustada más en el sostenimiento de la soberanía, el control estatal y geopolítico del recurso y no por el SACROSANTO MERCADO.

Es aquí, que peligrosamente el informe dice textualmente: "Estos corrimientos plantean profundas implicaciones para los intereses, estrategias y elaboración de políticas de EEUU" "Muchos de los cambios esperados podrían elevar los riesgos de la seguridad energética de EEUU, en un mundo donde es probable que la influencia de EEUU decline a medida que el poder económico se desplaza a otras naciones. En los años venideros, las amenazas a la seguridad de las principales fuentes mundiales de petróleo y gas natural pueden empeorar". **DICHO SIN MEDIAS TINTAS, PIENSAN RESOLVER EL**

PROBLEMA A TIRO LIMPIO. SI PUEDEN!!!!

En este aspecto Bush, fue muy claro en su discurso del 13 de diciembre pasado: "Si nos sacaran de Irak' profetizó: "Los extremistas podrían controlar una parte clave de la oferta energética global" "Cualquiera sea el partido político al que se pertenece o cualquiera sea su posición acerca de Irak, deberíamos poder coincidir en que Norteamérica tiene un interés vital en prevenir el caos y proveer esperanza en Medio Oriente". En otras palabras, en Irak ya no se trata de democracia o armas de destrucción masiva o terrorismo, sino de mantener la estabilidad regional para asegurar el flujo seguro de petróleo y mantener estabilizada a la economía norteamericana.

Tenemos ahora un retrato de la situación energética global después del pico del petróleo convencional, con tropas corriendo de una zona caliente productora de petróleo a otra, y una parte creciente de nuestro combustible para transporte terrestre, provista por líquidos no petrolíferos de un tipo u otro.

Ncarando este futuro debemos, sobre todo, desechar las respuestas simples, como la falsa promesa del etanol basado en maíz, caña de azúcar y otros cereales, incluida la resina de madera, que puede proveer sólo una ínfima fracción de los requerimientos de nuestro transporte, 9% para el 2030 en el mejor de los casos, ya que está claro que muchos de los combustibles alternativos propuestos por el Gobierno Bush plantean daños significativos por sí, y deben ser examinados cuidadosamente antes de comprometer grandes cantidades de fondos públicos para su desarrollo. El camino más seguro y más éticamente defendible es repudiar cualquier "consenso" que reclame el uso de la fuerza para "proteger" las fuentes de energía, y esforzarse por conservar lo que queda del petróleo mundial, reduciendo su consumo.

ALGUNAS VERDADES QUE ATERRAN Y ALGUNA ESPERANZA

PRIMER Y ESENCIAL HECHO ATERRADOR, EN EL 2006, BUSH, DIJO QUE LA ARGENTINA, ES EL KUWAIT DEL BIOCOMBUSTIBLE DEL SIGLO XXI, POBRE DE NOSOTROS, SI ESTA POSICIÓN, LLEGA A CONSOLIDARSE, SIN OLVIDAR QUE DE CUALQUIER MODO, QUEDA EL RECURSO DE SEGUIR LUCHANDO Y RESISTIENDO.

1) ¿Si hoy toda la agroindustria existente, gasta el 70% del agua dulce DISPONIBLE de superficie, con qué recurso se piensa, prácticamente duplicar la producción? No hay duda, asesinando por falta de suministro a una parte importante de las especies terrestres, incluida la humana.

2) Dentro de diez años, con el sistema de emulsión enzimática y la utilización de bacterias, ya no será necesario el uso de grandes extensiones, para producir agrocombustible. ¿Cómo quedarán los pequeños y medianos productores y todos aquellos que compraron estos nuevos espejitos de colores, cuando la tierra les quede infecunda, por no menos de 30 años, el agua envenenada por los agrotóxicos y los fertilizantes y sin posibilidad de extraer nada comestible por muchos decenios?

3) Como la zona de producción de caña de azúcar, en el caso de Brasil y de soja en el caso de Paraguay y Argentina, se hace en gran parte sobre el acuífero Guaraní (UNO DE LOS TRES RESERVORIOS DE AGUA MÁS IMPORTANTES DE LA HUMANIDAD), por lo tanto se extrae agua, del mismo, de forma desmedida, asimismo, esto ocurre en Uruguay, con el eucalipto, para la producción de celulosa, sin olvidar que se lo está envenenando con agrotóxicos y fertilizantes.

4) La semilla Terminator, que se usa para mejorar y abaratar costos, en la producción de Etanol, debe indefectiblemente, dejar, que por lo menos, en el primer ciclo, polenice, para después esterilizarla, creando así, una dependencia absoluta de los agricultores, de los grandes productores de semillas, ahora bien, un 20 %, sigue polinizando y no se tiene ni idea, tampoco le importa a los dueños de la semilla, como interactúa biológicamente, con las demás especies, y con el medio ambiente, estos engendros, genéticamente creados en laboratorio.

5) Como todo indica, como alternativa energética y en segundo como un problema alimenticio, que provocará un

desastre ecológico, la ONU ha intervenido en el debate, organismo nada sospechoso, con un informe demoledor contra el etanol. Veamos algunos apartados de dicho informe:

a) "Las prisas por producir ingentes cantidades de energía de maíz, la caña de azúcar, la soja o la palma acelerarán la deforestación mundial, provocarán hambrunas, expulsarán a los pequeños agricultores de sus tierras y harán más pobres las regiones del planeta que ya lo son".

b) Las grandes ext



ens
iones de
tierras, que se requieren para aumentar la producción de bioenergía, serán arrebatadas a las áreas forestales, lo que producirá una liberación de grandes cantidades de carbono del suelo o de la biomasa forestal. Para minimizar las emisiones de gas que produce el efecto invernadero, asociado a la producción de biocombustible, la ONU recomienda que la industria preserve los pastizales vírgenes, los bosques primarios y las tierras con una alta diversidad.

c) Para Gustavo Vest, vicepresidente de estudios energéticos de la ONU, dice "a menos que las nuevas políticas que se pongan en marcha tengan en cuenta la protección de las tierras amenazadas, garanticen un uso socialmente aceptable de la tierra y vayan encaminadas a un desarrollo sostenible en su conjunto, el daño social y medioambiental de la bioenergía, supera a los beneficios".

6) El director adjunto de la FAO, Alexander Iler, dice "dentro de unos años los biocombustibles supondrán el 25% (cifra a todas luces exagerada) de toda la energía mundial". Esto supone un volumen de negocio de miles de millones de euros

anuales y es uno de los más rápidos crecimientos del mundo.

Como vemos este informe es demoledor. Analicemos por partes las consecuencias del etanol en nuestras vidas.

7) **LA AGRICULTURA.** Podemos comprobar que con la actual producción de cereales y oleaginosas y descontado lo necesario para la alimentación humana, sólo llegamos a cubrir el 2% de las actuales necesidades energéticas mundiales. La explotación de la agricultura para obtener energía está desajustando los cultivos en las que está basada la alimentación de muchos países y produce un aumento de sus precios, lo que origina problemas de abastecimiento. **RECORDEMOS QUE EN EL 2030, EN EL MEJOR DE LOS CASOS, EL AGROCOMBUSTIBLE, CUBRIRÁ EL 9% DE LAS NECESIDADES ENERGÉTICAS.**

8) El modelo agrícola industrializado no es rentable desde un punto de vista energético y eco lógico. Se inicia una nueva escalada agrícola que agrava el problema energético y amenaza con grandes hambrunas a cientos de millones de seres humanos. Por ejemplo el maíz, produce una gran erosión del suelo y al no haber rotaciones de producción, aumenta la vulnerabilidad a las enfermedades y el aumento del uso de pesticidas.

9) Ni Estados Unidos ni la Unión Europea son capaces de satisfacer sus necesidades, por lo tanto, serán los países pobres del hemisferio sur quienes tengan que producir las mediante grandes plantaciones de caña de azúcar, palma, soja, maíz. El cultivo de la soja ya ha producido la deforestación de 21 millones de ha. en Brasil y 14 millones en Argentina. Ante la presión del mercado global de biocombustibles, se calcula que en Brasil se provocará la deforestación de 60 millones de hectáreas (ya tocamos este tema, o sea que en total son 120 millones), haciendo desaparecer la selva del Amazonas y su función de pulmón del mundo. Este daño es de proporciones incalculables, no sólo para Brasil sino para toda la humanidad. En Brasil, el cultivo de la soja desplaza once agricultores por cada nuevo que crea.

10) Los datos sobre la superficie agrícola mundial, desmienten el argumento de los partidarios del etanol, en el sentido de que la producción de dichos elementos no afectará a la producción de alimentos. Recientes estudios demuestran que la utilización de la totalidad de la superficie de la Unión Europea, apenas permitirá atender el 30 % de las necesidades actuales de combustibles.

11) Esta tendencia de expansión del biocombustible nos lleva a un holocausto social de formidables consecuencias. Un aumento del uno por ciento en el precio de los alimentos básicos, significa aumentar en dieciséis millones de personas las que pasan hambre. Los últimos cálculos conservadores nos hablan que para el año 2025, mil doscientos millones de personas estarán hambrientas, debido al aumento del precio de los alimentos a consecuencia de los biocombustibles.

12) Repitiendo lo que antes sostuvimos nosotros: Lester Brown, director del Herat Policy Institute nos dice: "la cantidad de cereal que se necesita para llenar un tanque de casi cien litros con etanol, alcanza para alimentar a una persona un año entero. La competición por los granos entre los ochocientos millones de automovilistas y los dos mil millones de personas pobres que hay en el mundo, puede conducir a revueltas populares".
ABOGAMOS POR ELLO, PERO DE FORMA ORGANIZADA

13) El periodista británico George Monbiot, dice "que para mover los coches y autobuses británicos con biodiesel se requerirían sembrar 25,9 millones de ha. Sin embargo, existen en el Reino Unido solo 5,7 millones de ha.". Ricardo Mascherani investigador de la Universidad del Litoral, dice "si hoy el mundo abandonará la quema de hidrocarburos y pasase a los biocombustibles, se necesitaría plantar una cantidad de ha equivalentes a varios planetas".

14) EL CAMBIO CLIMÁTICO. Como dice el ingeniero Baltanás: los biocombustibles, tal como se plantean no mitigarán el cambio climático, pues la combustión de biodiesel produce más óxido de nitrógeno, que los que en la atmósfera producen el efecto invernadero, veinticuatro veces superior al del dióxido de carbono.

15) Para Altery, profesor de agroecología por la universidad de Berkeley dice que los biocombustibles son una tragedia ecológica y social. Con su producción se creará un problema muy grande de soberanía alimentaria, ya que hay miles de hectáreas de soja, caña de azúcar y palma que se van a expandir,

lo que va a producir una deforestación masiva y se va a aumentar la escala de producción de monocultivos mecanizados, con altas dosis de fertilizantes, especialmente la Atrazina, que es un herbicida muy nocivo para la salud.

16) Uno de los principales argumentos de quienes defienden el etanol, es que estas nuevas formas de energía ayudarán a mitigar el cambio climático. Esto no es así, se promueve un monocultivo mecanizado que necesita de productos agroquímicos muy agresivos y abundante maquinaria, lo que provocará un aumento de las emisiones de CO2.

Mientras los bosques captadores del carbono son eliminados para favorecer los



cul
tivos del
biocombustible.

Las emisiones de CO2
aumentarán y no disminuirán.

17) No es cierto que los biocombustibles no contaminen. El etanol produce menos emisiones de carbono, pero el proceso de obtención contamina el suelo y el agua con nitratos, herbicidas, pesticidas y desechos y el aire con aldehídos y alcoholes que son cancerígenos. El supuesto de un combustible "verde y limpio" es una mentira.

18) La Oficina Belga de Asuntos Científicos demuestra que los biocombustibles provocan más problemas de salud y de medio ambiente, porque crea una polución más pulverizada y libera más contaminantes que destruye la capa de ozono.

19) REPETIMOS, LO QUE SOSTUVIMOS ANTES, PERO AHORA DICHO POR LA ONU, LOS BIOCMBUSTIBLES Y EL AGUA: Todo el mundo sabe que el agua es uno de los grandes problemas con los que nos enfrentamos. La expansión de los

biocombustibles, hará aumentar exponencialmente el uso del agua, lo cual agravará mucho la situación. Así mismo al aumentar el uso de los pesticidas, hará que aumente su nivel de contaminación. Por ejemplo vemos como el maíz requiere grandes cantidades de nitrógeno químico como fertilizante y que es uno de los mayores responsables de la contaminación del agua y del suelo.

a) La contaminación de acuíferos con nitratos se ha extendido en niveles altamente peligrosos en muchas poblaciones. Los niveles de contaminación hídrica en China, India y América del Sur son muy preocupantes y con esta nueva expansión agrícola no generará sólo una gran escasez hídrica sino que originará una fuerte contaminación del agua.

b) En Estados Unidos más del 25% de las fuentes de agua potable contienen niveles de nitratos por encima de los límites sanitarios lógicos. Estos altos niveles de nitratos son peligrosos para la salud humana y hay estudios médicos que vinculan estos nitratos a la metahemoglobinemia en niños y el cáncer gástrico, de vejiga y de esófago en adultos.

c) La expansión del maíz en áreas de Kansas, exige una gran cantidad de recursos hídricos. Ya hace años se calculaba que para el año 2035, estarían agotados sus recursos, pero con esta ampliación agrícola se calcula que el acuífero Ogallala no llegue al 2025 por su total agotamiento, con lo que la catástrofe ecológica y social está servida.

D) Según las estadísticas del Consejo Mundial del Agua, estiman que para el año 2015, el número de habitantes afectados por la falta de agua se elevará a 3.500 millones de personas, y cualquier aumento del consumo agravará el panorama ecológico y social del planeta.

20) **LA SALUD.** Como ya estamos viendo, los problemas de salud que nos generará el etanol son muy importantes. Los científicos nos dicen que si todos los coches de Estados Unidos utilizaran el etanol, aumentarían de forma muy importante las enfermedades de tipo respiratorio.

a) Veamos un ejemplo, en la ciudad de Bogotá, desde hace más de un año se usa el etanol en la gasolina y se han incrementado dramáticamente los niveles de ozono en el aire.

Una mayor cantidad de ozono, que es una sustancia altamente oxidante de las vías respiratorias, debido a que el otro ingrediente (óxidos de nitrógeno, hace que se produzca en mayor cantidad cuando hay más oxígeno). En una atmósfera en la que coexisten material particulado y ozono, se potencia el riesgo para la salud. Como dice el doctor García Lozada "el ozono es una sustancia con un poder oxidante muy alto". Por esa razón las mucosas nasales reaccionan dificultando la respiración y provocando la inflamación de las mucosas, que se refuerza por la presencia de partículas tóxicas en el aire y el problema se agrava.

b) El alcohol en la gasolina promueve una mayor formación de compuestos oxigenados de alto riesgo como el acetaldehído, reconocido como una sustancia con potencial de producir cáncer en los humanos. Un estudio reciente demuestra que las emisiones de este compuesto, al quemar la gasolina con etanol se incrementa hasta un 100% con mezclas que solo contenían el 3% de alcohol y el resto gasolina.

c) La eliminación de todo tipo de pájaros, como consecuencia de la deforestación, más los agro tóxicos, que estas especies no soportan, han hecho reaparecer, en Brasil, Paraguay y la Argentina, el mosquito transmisor de la fiebre amarilla y el dengue, con la correspondiente secuela de muertos y lesionados de forma definitiva, la leptopirosis, al quedarse los roedores sin uno de sus depredadores, como la lechuza y sólo para mencionar alguna de las calamidades, que indefectiblemente se profundizarán.

Como podemos comprobar, a pesar de que son conocidos a través de estudios e investigaciones todos estos efectos del etanol, vemos como siempre, priman los intereses políticos y económicos del sistema, que responden a las multinacionales.

21) **ETANOL Y MULTINACIONALES.** La crisis energética ha proporcionado la oportunidad para crear poderosas alianzas entre la industria del petróleo, los granos, la ingeniería genética y la del automóvil. Los grandes beneficiarios de esta expansión de los biocombustibles serán las grandes multinacionales del grano, Cargill, ADM, Bunge, (entre nosotros además Dehesa, Vicentini, etc.), las petroleras BP, Shell, Chevron..., las compañías automovilísticas, General Motors, Ford, Volkswagen, Toyota....., las multinacionales de la biotecnología:

Monsanto, DuPont...

a) La industria de la biotecnología intenta mejorar su imagen desarrollando semillas transgénicas para la producción de energía. La biotecnología será usada para limpiar su imagen, diciendo que favorecerá el desarrollo del etanol y que no atenta a la salud humana. **HEMOS EXPLICADO ANTERIORMENTE, QUE ESTO ES UNA VIL MENTIRA, ENTRE TANTAS.**

b) Como dice The Economist, el etanol es la única iniciativa de energía alternativa que tiene amplio apoyo político. A los agricultores les agrada esto, porque proporciona una nueva fuente de subsidios. A los partidarios de la línea dura,



que por posibilidad que Estados Unidos pueda separarse del petróleo de Oriente Medio. A la industria de los coches porque considera que el cambio a combustibles verdes, excluiría a los coches de las presiones por el calentamiento global. A las petroleras porque el uso del etanol como aditivo al combustible, significa negocio y a los políticos que responden a los intereses del sistema, porque mediante el subsidio puede favorecer a sus electores potenciales. Lo que no dice The Economist, como todos los grandes medios de comunicación, es que también vende este nuevo fetichismo, **DESTRUCTOR DE LA ESPECIE HUMANA.**

c) Como vemos, una cosa es lo que nos venden los políticos al servicio del sistema y los intereses económicos de las multinacionales y otra, la realidad de la vida. Debemos decir muy alto y muy claro que el etanol no es una alternativa energética al petróleo ni favorece al

cambio climático. **SÍ,** que está claro que es un desastre ecológico y social de consecuencias imprevisibles. Por lo tanto, todos aquellos que amamos la naturaleza y al ser humano, debemos oponernos por todos los medios a este nuevo plan de exterminio de los poderes económicos y políticos del mundo. **LO ÚNICO VERDE DE LOS AGROCOMBUSTIBLES SON LOS BILLETES QUE GENERA.**

d) No sorprende, dado su elevado precio, que la inversión en combustible de origen vegetal, alcanzara los 21.000 millones de dólares en 2007, según el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (Pnuma).

f) Por su parte, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) anunció la inversión de 3.000 millones de dólares en proyectos privados para producir biocombustible, en especial en Brasil. En tanto, el Banco Mundial informó que dispuso de 10.000 millones de dólares en 2007.

g) Mientras, la asistencia al desarrollo para los cultivos alimenticios, cayó a 3.400 millones de dólares en 2004. La participación del Banco Mundial fue menor a 1.000 millones de dólares, según el Informe de Desarrollo sobre Agricultura, divulgado por el organismo en octubre de 2007. La mayor parte del dinero se volcó al subsidio del uso de fertilizantes químicos, a pesar que las últimas investigaciones muestran que los fertilizantes y el cultivo del suelo, liberan entre 30 y 45 por ciento de las emisiones de dióxido de carbono.

h) "No es sólo el Banco Mundial. Agencias de desarrollo regionales, organizaciones progresistas de Europa y de muchos otros países invierten en biocombustibles", señaló Anuradha Mittal, del Instituto Oakland, organización no gubernamental dedicada a cuestiones sociales y ambientales.

I) "Quedé asombrada de ver cuánta tierra se sacó a los pobres en India para producir agrocombustible", dijo Mittal a IPS, tras una visita a su país.

22) Se sabe desde 2005 que el biodiésel de Europa, producido a partir del aceite de palma de Indonesia, causó deforestación, drenó la turba y liberó grandes cantidades de dióxido de carbono a la atmósfera.

Los llamados biocombustibles agravan el cambio climático

ALGUNAS VERDADES QUE ATERRAN Y ALGUNA ESPERANZA

Los llamados biocombustibles agravan el cambio climático

Los científicos han dado datos irrefutables, que indican que los biocombustibles son uno de los mayores timos ambientales, ya que realmente agravan el calentamiento global añadiendo a las emisiones de origen humano el dióxido de carbono a que supuestamente ponen freno.

23) "Todos los biocombustibles que utilizamos actualmente, causan destrucción del hábitat natural, directamente o indirectamente. La agricultura global está produciendo alimentos para seis mil millones de personas. La producción de biocombustibles basados en alimentos también requerirá que se destine aún más tierra a la agricultura", dice Joe Fargione, de la organización de EEUU para la conservación de los recursos naturales y director de uno de los estudios. Los científicos realizaron el tipo de análisis que se está perdiendo, en el fragor del incentivo irreflexivo de los biocombustibles, fomentado por las políticas de los Estados Unidos y Europa, cuyos proponentes han sido entusiastas de las virtudes de los biocombustibles como alternativa verde a los combustibles fósiles, utilizados para el transporte.

Ambos estudios examinaban, cuánto dióxido de carbono se emite cuando se convierte un trozo de tierra en campo de cultivo de biocombustible. Han descubierto que, por ejemplo, cuando se convierten las turberas indonesias en plantaciones de aceite de palma, se necesitan 423 años para saldar la deuda carbonífera. El siguiente peor caso, es cuando se tala la selva forestal del Amazonas para convertirla en campos de soja, los científicos han descubierto que se necesitan 319 años para cancelar la deuda carbonífera causada por la tala de árboles en el lugar original, todo esto sin adicionar, el desastre infligido al medio ambiente, por

el monocultivo de soja. Los científicos calculan que tales conversiones de la tierra para cultivar maíz y caña de azúcar para el biodiésel, o aceite de palma y soja para el bioetanol, emiten entre 17 y 420 veces más carbón, que lo que se ahorra anualmente con la sustitución de combustibles fósiles.

24) "Esta investigación examina la conversión de tierra para biocombustibles y preguntó a si vale la pena. ¿Es mayor el carbón que se pierde por con



ver t i r bosques, praderas y turberas que el que se «ahorra» utilizando biocombustibles en lugar de combustibles fósiles". Se pregunta el Dr. Fargione. "Y, sorprendentemente, la respuesta es no. Esas áreas naturales acumulan mucho carbón, de manera que su conversión en tierras de cultivo redundan en toneladas de carbón emitidas a la atmósfera".

25) La demanda de biocombustibles está destruyendo el entorno de otras maneras. Para los granjeros americanos, por ejemplo, acostumbrados a alternar soja y cultivos

de maíz, la demanda de biocombustible ha significado que ya no cultiven maíz. Como resultado, los granjeros brasileños están talando bosques para cultivar soja, a fin de producir a corto plazo.

26) "En la búsqueda de soluciones al cambio climático, debemos asegurarnos de que el remedio no sea peor que la enfermedad", dice Jimmie Powell, miembro del Consejo científico de la organización para la conservación de los recursos naturales. "No podemos permitirnos ignorar las consecuencias de la conversión de tierras en campos de cultivo de biocombustibles. Eso significa que no podemos promover, sin querer alternativas de combustible peores que los combustibles fósiles para cuya sustitución están diseñadas. Estos descubrimientos deberían incorporarse al avance de la política de emisiones carboníferas", ha dicho el Dr. Powell.

27) La Unión Europea ya tiene segundas intenciones sobre su política dirigida al estímulo de la producción de biocombustibles. Stavros Dimas, comisario de la UE de medio ambiente, admitió el mes pasado que la UE no previó el conjunto de problemas ambientales generados por el objetivo europeo de obtener el 10% de su combustible de transporte de sustancias vegetales.

28) El profesor Stephen Polasky, de la Universidad de Minnesota y autor de uno de los estudios publicados en Science, dice que los incentivos actualmente empleados para fomentar que los granjeros cultiven terrenos para biocombustibles, no consideran el balance carbonífero del cultivo. "No tenemos incentivos correctos porque los propietarios de tierra son recompensados por producir aceite de palma y otros productos, pero no por gestionar carbón. Esto crea incentivos para una explotación excesiva de la tierra y tiene como resultado a corto plazo el incremento de emisiones de carbón."

ALGUNAS ESPERANZAS

Debemos ser claros al respecto, la utilización de agro combustible, sólo se justifica, como complementaria, para la producción agrícola, o sea, para elaborar combustible, que le permita mejorar y abaratar su producción, después se pueden hacer intentos, para ir incorporando, el transporte y la

industrialización, siempre cuidando QUE LO PRIORITARIO ES LA PRODUCCIÓN DE ALIMENTOS, EL CUIDADO DEL MEDIO AMBIENTE, el suelo y, LA PROTECCIÓN DEL RECURSO HÍDRICO, TODO ESTO A RAJA TABLA. Pues es esencial, aseverar, que el 44% de la población

mundial, hoy se alimenta, todavía, de pequeñas y medianas producciones agropecuarias, en nuestro caso, el 65% de la verdura que consumimos, en Capital y gran Buenos Aires, proviene, de pequeñas fincas, de la comunidad boliviana, estamos hablando de 17 millones de habitantes.

ALGUNOS INTENTOS POSITIVOS

Las algas son capaces de producir diez veces más biocarburantes que el maíz o la colza, son fáciles de cultivar, no sirven para la alimentación humana y, en su producción, el balance de dióxido de carbono es neutral. Las algas son la especie vegetal más corriente de la tierra. Es más, gran parte de toda la biomasa del planeta entero está conformada por algas. Si el biodiesel puede ser extraído de esa fuente inagotable, cultivada expresamente para ese fin, disminuiríamos de forma notable las emisiones de dióxido de carbono, ya que las mismas, necesitan dióxido de carbono para crecer. El problema, es que necesita ingentes cantidades de agua, para transformarlo en una especie de sopa de arvejas que podrá ser bombeada directamente a una fábrica. Allí se filtrarán y secarán las algas para más tarde ser procesadas como combustible. Debe continuarse la investigación, porque el agua es un

recurso escaso.

Esto último no significa reconocer, que por ejemplo, en relación al modelo de agro combustible, la



obtención a través de las algas, es una alternativa, totalmente superadora, a saber: de una hectárea de soja se pueden extraer 400 litros de aceite, la misma superficie sembrada con algas, se obtiene 100 mil litros.

Tengamos en cuenta en este aspecto, que la planta de San Nicolás, necesita la producción de soja de 600 mil hectáreas, con trescientas hectáreas de algas, se logra la misma cantidad de aceite. O sea que su costo se reduce a menos de la mitad y el daño ambiental, es infinitamente menor.

El otro intento positivo es la jatropha, esta planta venenosa, que crece en suelos extremadamente áridos y en condiciones rigurosísimas, desde el punto de vista climático, tiene la virtud, incluso, de mejorar el suelo, ya que incorpora sedimentos a un ritmo de 0.7 cm. por año, o sea, que al paso del tiempo los convierte en aptos para el cultivo. Su capacidad productiva de biocombustible es alta, da tres nueces, cada una de las cuales tiene un 40% de aceite aprovechable. En nuestro país se están realizando pruebas en la zona árida de la Banda en Santiago del Estero.

AGUA



EL AGUA POTABLE ES Y SERÁ UN RECURSO CADA VEZ MÁS ESCAZO Y A DIFERENCIA DEL PETRÓLEO NO CUENTA CON SUSTITUTOS.

Por lo tanto quien lo controle, controlará la economía y la vida en el planeta, en un futuro cercano. Sólo el 3% del agua potable terrestre se encuentra en la superficie del planeta, el resto está

almacenada bajo tierra, desde hace más de 10.000 años. Los datos más optimistas informan que para el 2025, 3.500 millones de personas carecerán del fluido.

La situación europea es más que crítica, de sus 55 ríos, sólo cinco no están contaminados. Esto se debe a la explotación irracional del recurso, la contaminación producida por la industria petroquímica, el uso de agrotóxicos en la agricultura, la devastación de los bosques y florestas naturales.

La situación de Asia es mucho peor todavía, en el Asia menor, Medio oriente, la península arábiga, Irán, Afganistán, India, Asia Central, parte de China, Japón, Corea, el estado es crítico. El trasfondo del holocausto del gobierno sionista de Israel en Palestina, también está dado en la decisión de Israel de apoderarse de los recursos de agua que ambos comparten, incluido el interés que tiene por el agua del Líbano y Siria. Los ríos de la India están totalmente contaminados. Igual el río Amarillo,

corazón y vida de China. Los elementos químicos que utilizan en Uzbekistán para el lavado del algodón, han matado toda la vida que florecía alrededor del Aral, afectando gravemente la salud de los habitantes de la región, cánceres, abortos espontáneos, problemas físicos y mentales.

El intento australiano de derivar el curso de algunos ríos hacia el sur del país, provocó un desastre ecológico de características irreversibles, pues se perdieron tierras fértiles insustituibles, muy aptas para la agricultura.

África, a pesar de poseer dos enormes acuíferos, uno el de Sudán de 75.000 km cúbicos y otro en el norte del Sahara de 60.000 km cúbicos (un km cúbico equivale a un millón de litros de agua). Mientras que todos sus ríos y lagos están contaminados por la sobreexplotación humana. Un continente que posee reservas de agua potable, que se pueden comparar con el paraíso, hoy se muere de sed, pues las grandes potencias mantienen sus grandes acuíferos como reserva inexplorada.

EL AGUA POTABLE EN EL CONTINENTE AMERICANO

El continente con el 12% de la población mundial, cuenta con el 47% de agua potable subterránea del mundo.

Canada posee el 9% de la agua dulce y renovable del mundo, a pesar de lo cual la población sólo accede al 40% de ella, ya que el uso del agua subterránea es más rápida que la posibilidad de recarga. Canadá está padeciendo problemas de contaminación por la industria petroquímica, pesticidas, aguas servidas, nitratos, desechos químicos y bacterias. La contaminación de los acuíferos, produce mortandad de la población, sobre todo en los niños.

EE.UU. tiene el 40% de sus ríos y lagos contaminados, así como también sus acuíferos. El uso de agrotóxicos, como el glifosato, utilizado como desfoliante en la guerra de Vietnam, que todavía está afectando a su población, los desechos químicos, sumideros han contaminado gravemente al Ogallala, acuífero que ha disminuido hasta 30 mt. su caudal. Su déficit de agua subterránea es de 13.600 millones de metros cúbicos anuales. Los nitratos, plaguicidas y bacterias, han alterado la calidad de las aguas subterráneas y de superficie. La planta de desechos radioactivos que se está construyendo en Texas, contaminarán las aguas del Río Bravo o Grande, afectando también a México, ya que es su frontera natural.

Fuentes del gobierno, evalúan en 270.000 millones de dólares el costo de la modernización, el de renovación de la red de agua potable en 265.000 millones, el costo de las instalaciones del

tratamiento de agua, para descontaminar el agua de superficies y subterráneas, supera la suma de ambas. De ahí el aumento de prepotencia de EE.UU. hacia el resto de los países del continente, el documento "Santa Fe IV" lo dice claramente: "LOS RECURSOS NATURALES DEL HEMISFERIO ESTÁN DISPONIBLES PARA RESPONDER A NUESTRAS PRIORIDADES NACIONALES".

México se abastece en un 66% de agua subterránea, pero 130 de sus 459 acuíferos se hallan contaminados. El panorama cambia en el sur, la disponibilidad de agua potable, es uno de los grandes atractivos de la región, a ello también se suma, que es la zona más rica en petróleo. Es por ello que EE.UU. implementó el NAFTA, verdadero instrumento de sometimiento y dependencia en México y Canadá.

En América Central, todos los países tienen agua de superficie y subterránea, pero lamentablemente los proyectos hídricos están en mano de las multinacionales norteamericanas y europeas, con intervención como accionista del Banco Mundial, como consecuencia, los intereses de la población y el equilibrio ambiental, no son tomados en cuenta, porque el agua potable para ellos, es una mercancía y no un bien social y un derecho humano imprescindible. Todo esto, a pesar de que el Acuífero de América Central va de Yucatán hasta Panamá, pero la mayoría de la población centroamericana, no tiene acceso al agua potable.

La proliferación de bases norteamericanas en la región, el Plan Puebla-Panamá y ahora el CAFTA, garantizan a EE.UU. el control militar y económico de la región, ya que el control político lo poseen. Otra vez, la vigilancia de los recursos energéticos y el agua son esenciales para no permitir la soberanía de dichas naciones.

América del Sur, en ella pródigamente, el agua dulce abunda por doquier, a ríos, lagos, esteros, bañados,

lagunas, debemos sumarles acuíferos, entre ellos, uno de los tres más grandes del mundo, el Guaraní, compartido por Brasil, Paraguay, Uruguay y Argentina.

En América del Sur se encuentran también las grandes cuencas del Amazonas, Orinoco y del Plata y, el pulmón verde del planeta, la región de mayor biodiversidad y mayor riqueza del mundo: la Amazonia, la presa más codiciada por el Imperio. El Plan Amazonia, pergeñado en la década de 1950, hizo que importantes intereses norteamericanos trataran de establecerse en la región, para controlar las reservas de agua potable, sus yacimientos de oro, petróleo, uranio, titanio, y sobre todo el miobio, fundamental para la fabricación de misiles intercontinentales, que sólo hay en el Amazonia y en el centro de África. Incluso llegaron a establecer la base militar de San Pedro de Alcántara, cuando la base fue cerrada por presión del gobierno brasilero, los norteamericanos, la volaron, dejando un tendal de muertos y heridos. Desgraciadamente el Presidente Lula, está renunciando a esta política al elevar al Parlamento brasilero, un proyecto de ley para privatizar 500.000 km cuadrados de la región, para favorecer a empresas multinacionales.

A pesar de ello, el Imperio no se rinde, intentó el golpe de estado en Venezuela, para apoderarse de su petróleo, pero también porque es la puerta de entrada al Amazonia. Además viene presionando sobre el gobierno argentino y boliviano, para instalar una base militar en la provincia de Misiones, en la zona conocida como Triple Frontera y otra, a orillas del río Otonamay en Bolivia, además de la que posee en Mariscal Estigarribia en Paraguay, intentando así cerrar un cerco sobre el Amazonia, controlando militarmente su periferia, logrando tener un rol preponderante en el momento en que se exploten sus recursos naturales. De la misma manera operó contra Irak en el caso del petróleo.

EL ACUIFERO GUARANÍ

Es el tercero en el mundo, aunque proyecciones actuales, lo ubican en el primer lugar, su superficie aproximada hasta la fecha es de 1.194.000 km cuadrados, 839.000 corresponden a Brasil, 226.000 a la Argentina, 71.700 a Paraguay y 59.000 a Uruguay. Se estima su volumen en

55.000 km cúbicos, su recarga está entre 160 y 250 km cúbicos por año. Se explotan anualmente 80 km cúbicos, o sea que con la prospección actual que es parcial, puede abastecer a 720 millones de personas que consuman 300 litros de agua por día. Su espesor va desde 200 mt a 1200 en el caso de Brasil y la Argentina

, volvamos a repetir que 1 km cúbico equivale a 1 billón de litros de agua.

Ahora bien, el área fundamental de carga y descarga es el corredor transfronterizo entre Paraguay, Brasil y la Argentina. Ni más ni menos que LA TRIPLE FRONTERA.

LA POLÍTICA DE ENTREGA

LA POLÍTICA DE ENTREGA

A propuesta del gobierno de Brasil, en el año 2000, se perfeccionó la "Red de monitoreo del Acuífero Guaraní" con la participación del Banco Mundial, con la excusa de, mejorar el nivel y conocimiento científico y técnico, para poder llevar una gestión sustentable del mismo (es importante aclarar acá, que las universidades estatales de Brasil, Argentina y Uruguay, ofrecieron realizar la investigación, con un presupuesto de 6 millones de dólares, que le fueron negados). Este proyecto propone no sólo el monitoreo de pozos determinados, sino también la elaboración de mapas: de ciudades y poblados, de suelo, de vegetación, de cursos de agua: ríos, represas, lagos, lagunas; estructuras de drenaje; vías de acceso: rutas, caminos principales y secundarios, hidrovías, ferrovías; de oleoductos y gasoductos; de áreas de exclusión: perímetros de áreas demarcadas en la zona ambiental, tales como áreas de preservación permanente, de preservación ambiental, de conservación permanente, de restauración, así como sitios históricos y las áreas de protección de manantiales y, todo tipo de análisis físicos y químicos. Esta propuesta, FUE ACEPTADA Y SE ESTÁ IMPLEMENTANDO.

En julio de 2004, el BM llamó a una licitación para el "desarrollo y confección del mapa base del Acuífero Guaraní". Se presentaron empresas de Canadá, España, Sudáfrica y Brasil. Dispuso además profundizar los estudios en hidrogeoquímica, isotopía, geofísica, geología y usos del recurso. Empresas de EEUU, España, Inglaterra, Francia, Alemania, Holanda, Italia, Finlandia, Austria, Dinamarca, Canadá, Japón e Israel, se han presentado a la licitación para los estudios de Hidrología general, termalismo y elaboración de un modelo regional. En una palabra, la propuesta de Brasil, sirvió para que el BM tomara posesión del recurso con los silencios cómplices de los gobiernos argentino, paraguayo y uruguayo. En el caso Argentino, el mismo día que asumió la presidencia pro tēpore de la comisión cuatripartita del recurso, en la presidencia de Kirchner, el Néstor, introdujo además una empresa de origen israelí, que no es más que una pantalla de la Mossad. Igual, que unos meses después, cuando su consorte, asumiera la presidencia del MERCOSUR, se firmó el vergonzoso tratado de libre comercio, con el estado sionista genocida de Israel, que no es otra cosa que un ALCA, por la ventana, donde Israel, puede vetar, incluso, la incorporación de Venezuela.

Por otro lado, la organización Internacional de Energía Atómica a

pedido del BM, ha realizado estudios isotópicos de las aguas del Acuífero. Ellos han determinado que el mismo, es rico en distintos elementos químicos como el deuterio (utilizado como combustible en los cohetes militares, como parte de la mezcla para su propulsión), de trilio, usado en los ensayos termonucleares, uranio, torio, silicio, cuyas propiedades similares a las del titanio lo hacen apto para la industria espacial y aeronáutica. Se han comprometido fondos por 300.000 mil dólares, para el año 2004, para el transporte y análisis en laboratorio, de los isótopos de nuestra agua del Guaraní. Coca Cola y Nestlé ya tienen plantas separadoras de esos elementos en la región. ESTÁN PREPARANDO UN FUTURO VENTUROSO PARA EL IMPERIO

Se prevé además la creación de un sistema centralizado de datos. A tal fin se ha dividido el Acuífero en dos zonas para estudio: norte y sur. Se crean los centros de datos nacionales, provinciales o estatales locales. En esos centros, llamados también nodos, deberá volcarse toda la información obtenida sobre las caracterizaciones físicas, económicas y sociales de los países involucrados en el proyecto, los resultados de las nuevas investigaciones sobre el Guaraní y toda la información conexas con el yacimiento, sólo será procesada y administrada por el BM.

Todo ahora se aclara: la inusitada presencia de efectivos militares norteamericanos en la región, la proliferación de informes, siempre falsos, de la acción del terrorismo internacional desde la Triple Frontera, los infundados cargos a la comunidad árabe, los continuos ejercicios combinados de las fuerzas militares norteamericanas en la provincia de Misiones, la ocupación militar, así literalmente de la nación hermana de Paraguay, son la apoyatura militar, como siempre, a dicho proyecto.

El 30 de abril del 2003, en el informe anual sobre terrorismo internacional, elaborado por el Departamento de Estado, determinó que en la Zona de la T.F. no existían células ni bases terroristas e hizo mención al DIÁLOGO ANTITERRORISTA DEL 3 MÁS 1, que fue firmado por Brasil, Argentina y Paraguay con los EEUU, para controlar y monitorear la región. El 3 de diciembre del mismo año, se dan a conocer los nuevos acuerdos a que se ha llegado, patrullaje conjunto del lago Itaipú y aguas adyacentes, control integral informatizado migratorio, control del transporte interfronterizo de

valores, una matriz de información sobre lavado de dinero, financiación del terrorismo y vuelos de carga a la triple Frontera, implementación de un centro de inteligencia en Foz do Iguazú, formulación de leyes nacionales anti terroristas (la Argentina ya cumplió con creces) y el entrenamiento de efectivos en los EEUU. En febrero del 2004, se ratificó la inexistencia de células terroristas en la zona, repetida luego el 30 de abril del mismo año, ratificado luego en mayo y en junio. O sea, que el interés de los yankees, es tener reconocimiento del terreno, con antelación, sobre la base de un posible empleo de la fuerza militar, en un futuro, más o menos inmediato, SI ES QUE LOS GOBIERNOS DE LA REGIÓN NO CAMBIAN SU CONDUCTA ENTREGUISTA, SEGUIDA HASTA AHORA O, QUE LOS PUEBLOS TOMEMOS EL TORO POR LAS ASTAS Y DIGAMOS BASTA.

QUE UNO DE CADA CUATRO NIÑOS, NO TENGAN INCORPORADO A SU LENGUAJE NI SIQUIERA LA PALABRA AGUA POTABLE Y, QUE 3.500 MILLONES DE HABITANTES, CAREZCAN DEL FLUÍDO PARA EL 2025, SIN OLVIDAR QUE NO TIENE REEMPLAZO, NOS OBLIGAN A LUCHAR

Como DICE San Martín, aun en pelotas, igual que nuestros hermanos los Indios, debemos pelear, para que los recursos estratégicos, entre ellos, los dos más importantes: la energía y el agua, estén en manos de nuestros pueblos y ser explotados a favor de nuestras necesidades e intereses. Para ello es necesario que nos informemos, tomemos conciencia, nos movilizemos y presionemos sin descanso a nuestros gobernantes, que han tomado la costumbre de mirar para otro lado. La defensa de nuestros patrimonios nacionales es indispensable para mantener nuestra supervivencia como pueblos y naciones, además de nuestra identidad. No debemos ni podemos permanecer al margen de estos verdaderos problemas actuales y futuros. Tratemos de informar a todos los sectores de la población de asuntos tan importantes. No debemos tolerar la presencia y acción de profetas nacionales que se vanaglorian de su acción desnacionalizador y, mucho menos de fuerzas armadas extranjeras en nuestro territorio. El argentino Manuel Ugarte, firme luchador por la unidad e integración de nuestra América, escribió: "Pueblos que esperan su vida o su porvenir de una abstracción legal o de la voluntad de los otros, son de antemano, pueblos sacrificados".

EPILOGO, UN PANTALLAZO SOBRE EL REPRESADO

El 14 de marzo se celebra el “Día Internacional de acción contra las represas y en defensa de los ríos, el agua y la vida”, como efecto del primer congreso que se realizara al efecto, entre el 11 y el 14 de marzo de 1997.

Como consecuencia de ello, el programa de la ONU para el desarrollo (PNUD) ha alertado: “los diques hidroeléctricos en gran escala, han resultado la causa de la destrucción de valiosas tierras agrícolas, la disolución de comunidades enteras y la introducción de enfermedades, transmitidas por el represado de las aguas”. En este aspecto, en la construcción de la represa de Itaipú, y sólo como ejemplo, debemos recordar la cantidad de obreros muertos por cirrosis hepática fulminante, la primera

explicación de los constructores, era que todos eran unos “borrachines”, hasta que empezaron a morir trabajadores, probablemente



adament
e abstemios
y, fue ahí que se descubrió que las muertes, se debían al roce en la piel de un caracol, que desprendía una enzima que

destruía el hígado en pocos días. Este caracol había proliferado, como consecuencia del asesinato masivo de caimanes, que eran sus depredadores naturales.

Como efecto de la primera declaración a la que hicimos referencia, en el Congreso de Costa Rica, en 1999, se concluyó: “las represas expulsan a las gentes de sus hogares, inundan tierras fértiles y bosques, destruyen la pesca y el abastecimiento de agua limpia, provocan la desintegración cultural y el desplazamiento de las poblaciones locales”.

Las nefastas consecuencias de las represas de Asuán y la de Tres Gargantas en China (la más grande del mundo), nos eximen de mayores comentarios.

PROYECTOS ARGENTINOS

Se sigue adelante con el proyecto de la represa Garabí sobre el río Uruguay en conjunto con Brasil, con las obras complementarias del dique Roncador y el Toro, todos sobre el mismo curso de agua. No hay ningún estudio de impacto ambiental y, ni siquiera se ha tomado en cuenta la fragilidad del curso, e incluso, sus características de ser, profundamente sedimentoso.

Se sigue adelante con la represa de Corpus, en conjunto con el Paraguay, sobre el río Paraná, siendo que por el desastre ecológico que va a producir, en el año 1992, el pueblo de la provincia de Misiones, se pronunció en un plebiscito, rechazando el proyecto por un 90%.

Elevación de la cota de Yaciretá, de 76 a 83 mt., que significa erradicar a 50.000 pobladores de ambas

márgenes del río y, no hay previsto ningún plan de erradicación y menos, de viviendas. También se pretende elevar la cota de Salto



Grande, a pesar de que todavía no se ha resuelto el problema, de la escasa energía que la misma produce, porque su vaso está colmado de sedimentos que arrastra el agua, por la gran deforestación en el norte argentino y en el sur de Brasil.

Nosotros no nos oponemos como un problema principista, al tema de las represas, a lo que nos oponemos es, a las grandes construcciones que ignoran el impacto ecológico propiamente dicho, tomado éste como destrucción del habitat

para los seres humanos y las demás especies, para la agricultura, para la industria y, quizá lo más importante, que el exceso del represado de agua, trae como consecuencia

, la pérdida del recurso para millones de personas. Una de las posibilidades, es proyectar represas más pequeñas, involucrando a la sociedad general y a los trabajadores de la energía, en el debate para elegir el lugar y, con la participación de un Estado, cuyo gobierno, privilegie los intereses del pueblo a los de las grandes multinacionales, que construyen estos monstruos, como siempre, en pos del lucro, o sea con un criterio GENOCIDA.



CARBÓN

Más allá del grave problema de la contaminación con el CO₂, el dióxido de azufre y otros gases muy peligrosos para la salud humana, como por ejemplo el mercurio, la República Popular China, los EE.UU. y la India, en ese orden, los tres mayores productores mundiales, se han lanzado a un plan de utilización de carbón, como recurso energético, mucho más agresivo que el de toda la historia del recurso.

Pero además, el carbón suministra el 25% de la energía primaria utilizada en el mundo, cifra que sólo cede al petróleo, siendo así el primer productor de energía eléctrica (40% de la producción mundial). En los últimos años se han desarrollado las llamadas centrales de lecho fluido a presión, que utilizan como combustible gas de síntesis, obtenido mediante la gasificación del carbón, que son mucho menos contaminantes.

El recurso carbonífero, está repartido en 70 países con un promedio de reservas de 147 años, contando nuestro país, con reservas comprobadas, incompletas, para 200 años, en toda la zona cordillerana.

El carbón tiene varias posibilidades de desarrollo, entre ellos su conversión, en combustible líquido y gaseoso. En cuanto al líquido, el más importante, es la producción de ETANOL artificial, en la actualidad, existe una sola planta en el mundo, explotada por EE.UU. y Australia. Es cierto que su obtención, es todavía muy costosa, pero siguiendo investigando, se puede lograr que sea mucho mejor en calidad, que el obtenido por la agroindustria, menos polucionante y que no afecte, esencialmente a la alimentación humana.

El otro combustible líquido, es el petróleo sintético, mediante el proceso de licuefacción directa. Esto ya fue hecho por Alemania, durante la II Guerra Mundial, es verdad que todavía para su obtención, se desperdicia un tercio del balance energético global, pero no es más que el que se desperdicia produciendo ETANOL en base al maíz. No olvidemos que las investigaciones al respecto, se abandonaron después de terminada la II Guerra Mundial.

La tecnología más desarrollada y efectiva en la actualidad, es la gasificación subterránea, ya que es la manera más ecológica y versátil de obtener el CARBÓN en electricidad, hidrógeno y otros productos energéticos.

Esto permite generalizar el uso del hidrógeno, como combustible

limpio, ya que se pueden aprovechar en la gasificación, capas de carbón de difícil explotación. Permite aprovechar el carbón sin extraerlo, evitando los problemas ecológicos y de seguridad de la minería convencional, sin olvidar el ahorro que significa no extraerlo. Se ventean cantidades bajas de emisiones contaminantes, derivados de la combustión del carbón, como óxidos de azufre o de nitrógeno. Asimismo el dióxido de carbono, puede ser capturado por procesos químicos, de manera que no escape a la atmósfera. Pero aparte, la eficiencia energética, en relación a los sistemas convencionales, son del 70 al 80%.

Es cierto que no podemos olvidar en este caso y, que también debe ser un problema a resolver, que la emulsión para obtener el carbón gasificado, necesita ingentes cantidades de agua. O sea que debe buscarse la forma de recuperar el vital elemento líquido. Es aquí, donde nuevamente nos encontramos en éste como en otros aspectos, con dos proyectos claramente antagónicos, o sea el proyecto FeTERA de la matriz energética, desarrollado en la primer parte, o el proyecto de los monopolios energéticos.

De los 4,4 billones de dólares que el BM invirtió en el 2006, sólo el 4% se empleó realmente en las llamadas energías renovables, eólica, energía solar y la producción geotermal. El 82% se fue en la extracción del petróleo, para proyectos de exportación del fluido a los países ricos del norte. Además a pesar de haber creado con bombos y platillos, el "Fondo para el desarrollo del mecanismo limpio y el prototipo del carbón", desde 1992 hasta el 2004, el Banco invirtió 11 millones de dólares en la financiación de 128 proyectos de extracción en 45 países. Estos proyectos producirán 43 billones de toneladas de emisión de dióxido de carbono, un número ciento de veces mayor que el volumen de emisiones que los firmantes del Protocolo de Kyoto, se comprometieron a producir entre 1990/2012.

Es más, como si todo lo dicho hasta acá fuera poco, el GOBIERNO ARGENTINO, ADEMÁS DE HABER ENTREGADO VILMENTE TODAS NUESTRAS RESERVAS URANÍFERAS A LOS EE. UU. durante el gobierno menemista, se ha confirmado ahora (7/3/2007) que EN NUESTRO CORDÓN DE FAMATINA (LA RIOJA), CON LA COMPLICIDAD DE LOS GOBIERNOS NACIONAL Y PROVINCIAL, LA MINERA

BARRICK GOLD, ESTÁN CONSTRUYENDO CAMINOS POR VINCHINA, PARA ENTRAR EN DICHO CORDÓN MONTAÑOSO, DONDE YA TIENEN ARMADO UN CAMPAMENTO Y CAMINO EN CONSTRUCCIÓN Y, ENTRANDO POR POTRERO GRANDE, INGRESAR A LA RESERVA DE URANIO QUE LIMITAN CON FAMATINA Y TINOGASTA, EN LA PROVINCIA DE CATAMARCA, DONDE SACAN LAS MUESTRAS DE URANIO EN TACHOS Y SE LAS ROBAN EN CAMIONES, QUE CIRCULAN POR LAS RUTAS PROVINCIALES, HABIENDO YA VOLCADO UNO DE ELLOS, SIN EVALUAR SE AÚN LA CONTAMINACIÓN AMBIENTAL QUE TAL HECHO PODRÍA HABER PRODUCIDO Y, EL DAÑO IRREVERSIBLE QUE A LA POBLACIÓN LE PODRÁ INFLIGIR. REPETIMOS SE ESTAN ROBANDO EL URANIO!!!!

PERO LO QUE MAS INDIGNA Y AVERGÜENZA, ANTE DICHO ULTRAJE, ES QUE IMPORTAMOS URANIO, QUE A VALORES DEL 2007, PAGABAMOS LA UNIDAD DE CONCENTRADO, 90 DOLARES, ES REALMENTE INADMISIBLE.

Esto hace absolutamente imprescindible que los recursos energéticos y el agua, estén en manos del pueblo y, que el gobierno que lo representa, no permita la injerencia extranjera, en la propiedad de los recursos. Además, se debería contar con planes de prospectiva, explotación y mantenimiento de los recursos estratégicos para el corto, mediano y largo plazo, dentro de una conformación sinérgica, en una primera instancia, entre nuestras naciones hermanas de Suramérica.

REFLOTAR COMO SOSTIENE NUESTRA FEDERACIÓN, LA SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE DE LA CTA, SERÍA UN HITO ESENCIAL E IMPRESCINDIBLE EN ESTE ASPECTO.

Como DICE el CHE "al imperialismo no se le puede creer absolutamente nada", porque como bien EXPRESA Gustavo Cirigliano "cuando un imperio proclama la paz, trae la guerra, cuando exalta la solidaridad, esconde un ataque, cuando reclama adhesión, trama entrega y, cuando ofrece amistad, distribuye hipocresía".

BIBLIOGRAFIA CONSULTADA

- “Crisis energética en la Argentina” FeTERA, Argentina, noviembre del 2007.
- “Encendido el debate sobre biocombustibles”, Elizabeth Bravo. Ediciones “Le Monde Diplomatique”.
- “Energía y alimentos, en el mundo hoy”. Dr. Walter A. Pengue.
- “Combustibles <ecológicos>: la crisis propicia los negocios”. Silvia Ribeiro.
- “El desarrollo del sector eléctrico nacional” Luis La Scaleia.
- “Geopolítica de la energía” Jhoan Prats.
- “El Royal Academy of Engineering”, director: Roland Clift (traducido por la Academia cubana de estudios energéticos)
- “Marxismo, crisis económica y lucha de los pueblos” Armando Hart Dávalos, 26/XI/07 (Cuba)
- Página web: www.noalamina.org
- Página web: opisantacruz.com.ar
- “Primera alternativa energética que le gusta al Imperio
¿Porqué? ETANOL ¿Solución o problema?” Edmundo Fayán Escuer (autor cubano)
- “Energía: negocio de los biocombustibles” Stephen Leahy (Toronto, Canadá) traducido por el Gobierno cubano.
- “Algas: el biocombustible ideal” Luis Alberto Padilla, República de Cuba.
- CEMIDA: “Los biocombustibles y el futuro argentino”, “El agua potable, nuevo recurso estratégico del siglo XXI: el caso particular del Acuífero Guarani”. Agradecemos el inestimable aporte de nuestra amiga, la Profesora Elsa Bruzzone y del Cnel.R. José Luis García.
- “Represas, hipocresías, políticas y deterioro ambiental” Ricardo Luis Mascheroni.
- “El carbón en la vida cotidiana” Ángel J. Menéndez (Oviedo, España).
- “Soberanía alimentaria versus agrocombustibles” Maya Rivera Mazorco y Sergio Arispe Barrientos.
- BANCO MUNDIAL: “Más combustibles fósiles y fe en el sector privado” (Bretton Woods, 17/4/2007), “Planes del Banco sobre el comercio del carbono (fallan en África)” (Bretton Woods, 16/6/2007); “Limpiar la energía” (Bretton Woods, 29/6/2006).
- “Más allá de la era del petróleo” Michael Klare (estadounidense).
- “Octavo congreso extraordinario de FeTERA”, 1/4/2007.
- “Revista Industrializar Argentina”, diciembre del 2007, año V, N° 7.
- Informe del Departamento de Energía de EE.UU. de mayo del 2007.
- FeTERA FLORES (colectivo de base de FeTERA en CTA Capital Federal), compañeros Aurora Tumanischwili Penelón, Guillermo López. a_tumanoff@yahoo.com.ar, feteraflores@yahoo.com.ar 15-52217918 15-61106718
- Comisión revisora de la ponencia: Compañeros Laura Bello ATE Agua y Energía de Tierra del Fuego; Lic. Guillermo Rojas, CNEA Regional CUYO, Mendoza; Rodolfo Kempf, CNEA Constituyentes.
- Proposición de la compañera Laura Bello: que sobre los agro combustibles, se presente un proyecto de ley, desde la FeTERA, en concordancia con el documento, haciendo extensiva la propuesta, a todos los demás temas de energía y agua.

