



A propósito del reciente aumento de la luz

Documento N° 1:

¿MAYOR CONSUMO ES IGUAL A MAYOR CAPACIDAD DE PAGO?

Equipo de Trabajo:
Grupo sobre Energía

Responsable:
Rafael Gentili

Buenos Aires, 18 de febrero de 2009



Se "considera imprescindible que Los Precios Estacionales a ser abonados por las demandas atendidas por los Agentes prestadores del servicio público de distribución de energía eléctrica (...) sean concordantes con la capacidad de pago con que, se entiende, cuentan los distintos estratos sociales y económicos de la demanda."

Secretaría de Energía de la Nación, Res. SE 1169/08

Introducción:

Los aumentos en la tarifa eléctrica dispuestos por el Gobierno Nacional y la mayoría de los gobiernos provinciales, que los usuarios han definido como TARIFAZO, pretendieron, como señala el considerando de la Res. SE 1169/08 transcrito, que el mismo recayera sobre los usuarios con mayor capacidad de pago.

La forma de implementar este saludable criterio –en el caso de los usuarios cautivos de las distribuidoras Edenor, Edesur y Edelap- fue distinguir entre usuarios con consumos menores y mayores a los 1.000 kWh/btre., haciendo recaer el 100% del ajuste sobre los usuarios comprendidos en la segunda alternativa.

Esto ha generado un rechazo generalizado en los usuarios del servicio, particularmente en aquellos afectados por el aumento, que argumentaron carecer de ingresos para hacer frente a los mismos. De esta manera pusieron en cuestión la veracidad de la tesis oficial (mayor consumo = mayor capacidad de pago).

El sentido común acompaña la posición de los usuarios, sin embargo nos pareció oportuno brindar información concreta a fin de dilucidar definitivamente la cuestión.

Alcance del aumento:

En el área de concesión hay un total de 4.457.469 usuarios residenciales distribuidos en la capital federal y 38 partidos del conurbano bonaerense. Si dividimos a dichos usuarios en el corte hecho por el gobierno en torno a los 1.000 kWh, obtenemos los resultados que se expresan en el Cuadro 1.

Cuadro 1: Total Usuarios con consumos Mayores o Menores a 1000 kWh.

	Cant. Partidos	Total Usuarios Residenciales	Total Usuarios MENORES a 1000 Kwh		Total Usuarios MAYORES a 1000 Kwh	
EDENOR	20 + Cap.Fed.	2.207.845	1.954.031	88,50%	253.814	11,50%
EDESUR	12 + Cap.Fed.	1.976.921	1.816.598	91,89%	160.323	8,11%
EDELAP	6	272.703	253.017	92,78%	19.686	7,22%
Totales	39	4.457.469	4.023.646	90,27%	433.823	9,73%

* Información correspondiente al período sept.07 a agosto08 para Edenor y Edesur; y julio07 a junio08 para Edelap.

* Son 38 partidos más la Capital.



O sea, el aumento alcanzó al 9,73% de los usuarios de las tres distribuidoras, siendo Edenor la que concentra el mayor porcentaje (11,5% del total de sus usuarios residenciales). El 90,27% de los usuarios residenciales no sufrieron ningún aumento.

Para precisar aún más la cuestión podemos decir que el 80,45% de los usuarios residenciales consumen menos de 650 kWh/btre. El 16,61% entre 651 y 1000 kWh. Y solo el 0,34% consume más de 2800 kWh.

Impacto del aumento en los 38 partidos del Conurbano y la Capital Federal:

Una primera aproximación para confirmar o no la hipótesis, parte de desglosar los usuarios residenciales en función del partido al que pertenecen, agrupándolos en consumos menores y mayores a 1.000 kWh.

Del Cuadro 2 surgen datos interesantes sobre el particular, como ser que, en los partidos de Pilar, Tigre, Escobar, San Isidro y San Miguel (área de concesión de Edenor), entre el 16 y el 20% de sus usuarios consumen por encima de los 1000 kWh.

En el caso de Edelap, en los partidos de Magdalena y Punta Indio el 14% de sus usuarios consumen por encima de 1000 kWh.

En cuanto a Edesur, Cañuelas y Esteban Echeverría concentran los porcentajes más altos de usuarios residenciales (10% cada uno) que consumen por encima de esa cifra. Y en el otro extremo, San Vicente registra el porcentual más bajo (6,62%).

Un dato significativo es que la Capital Federal está por debajo (7,76%) de la media de las dos distribuidoras (Edenor 11,5% y Edesur 8,11%) que brindan el servicio en su jurisdicción y por debajo también de la media de toda el área (9,73%).

O sea, que en el territorio en el que vive el 30% de los usuarios residenciales de toda el área de concesión (1.346.486 usuarios) sólo el 7,76% consume por encima de la franja de 1000 kWh.

Cabe preguntarse, entonces, si ello se debe a que la ciudad de Buenos Aires concentra más pobres que otros partidos del conurbano, como los señalados Tigre, Escobar, Pilar, Magdalena o Punta Indio; o tiene que ver más con una modalidad de consumo que poco tiene que ver con el ingreso de cada hogar, y mucho con otros factores como ser la disponibilidad de gas natural y/o agua corriente, o el acceso a bienes eléctricos de menor consumo.

Pareciera ser que la explicación está más cerca de la segunda variante que de la primera. Si es así, en esta primera aproximación nos estaríamos alejando de la hipótesis oficial de que mayor consumo refleja mayor poder adquisitivo.



Cuadro 2: Incidencia del Aumento en los Usuarios Residenciales de Cada Partido.

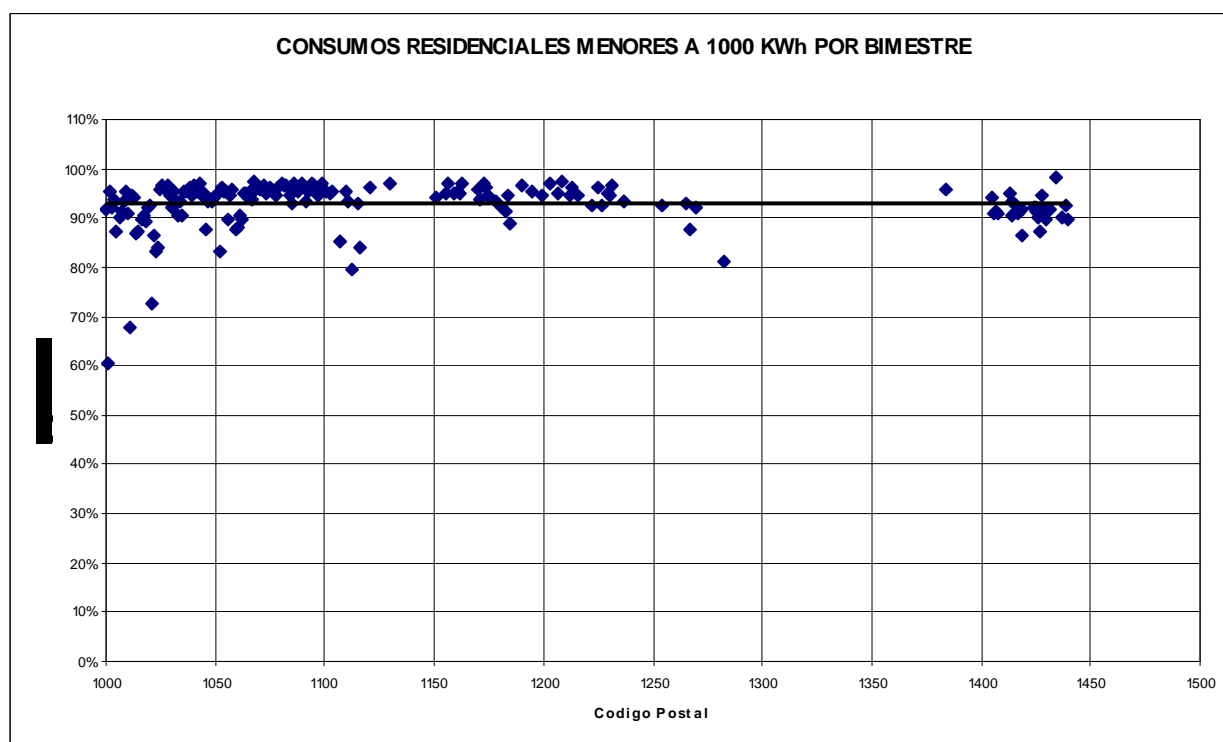
Partido	Empresa	Total Usuarios Residenciales	Usuarios MENORES a 1000 Kwh		Usuarios MAYORES a 1000 Kwh	
3 de Febrero	Edenor	115.365	105.465	91,42%	9.900	8,58%
Escobar		51.836	42.712	82,40%	9.124	17,60%
Gral. Rodríguez		22.989	20.578	89,51%	2.411	10,49%
Hurlingham		49.809	43.566	87,47%	6.243	12,53%
Ituzaingó		49.476	42.975	86,86%	6.501	13,14%
José C. Paz		58.880	52.324	88,87%	6.556	11,13%
Las Heras		4.054	3.645	89,91%	409	10,09%
Malvinas Argentinas		70.950	59.338	83,63%	11.612	16,37%
Marcos Paz		14.083	12.855	91,28%	1.228	8,72%
Matanza		357.884	317.819	88,81%	40.065	11,19%
Merlo		133.702	121.314	90,73%	12.388	9,27%
Moreno		106.710	94.748	88,79%	11.962	11,21%
Morón		109.895	99.012	90,10%	10.883	9,90%
Pilar		71.411	57.020	79,85%	14.391	20,15%
San Fernando		43.408	37.748	86,96%	5.660	13,04%
San Isidro		99.509	83.032	83,44%	16.477	16,56%
San Martín		125.929	114.855	91,21%	11.074	8,79%
San Miguel		69.424	60.342	86,92%	9.082	13,08%
Tigre		92.788	75.001	80,83%	17.787	19,17%
Vte. López		109.753	98.289	89,55%	11.464	10,45%
Capital Federal	Edenor y Edesur	1.346.486	1.241.994	92,24%	104.492	7,76%
Almirante Brown	Edesur	145.147	132.721	91,44%	12.426	8,56%
Avellaneda		115.500	107.110	92,74%	8.390	7,26%
Berazategui		80.008	73.358	91,69%	6.650	8,31%
Cañuelas		13.517	12.122	89,68%	1.395	10,32%
Esteban Echeverría		74.594	66.749	89,48%	7.845	10,52%
Ezeiza		40.570	37.242	91,80%	3.328	8,20%
Florencio Varela		94.581	86.956	91,94%	7.625	8,06%
Lanus		147.964	135.684	91,70%	12.280	8,30%
Lomas de Zamora		182.982	164.791	90,06%	18.191	9,94%
Pte. Perón		18.363	16.997	92,56%	1.366	7,44%
Quilmes		151.816	137.903	90,84%	13.913	9,16%
San Vicente		15.383	14.364	93,38%	1.019	6,62%
Berisso	Edelap	23.336	21.887	93,79%	1.449	6,21%
Brandsen		5.282	4.761	90,14%	521	9,86%
Ensenada		14.690	13.900	94,62%	790	5,38%
La Plata		221.273	205.480	92,86%	15.793	7,14%
Magdalena		5.216	4.488	86,04%	728	13,96%
Punta Indio		2.906	2.501	86,06%	405	13,94%
TOTALES		4.457.469	4.023.646	90,27%	433.823	9,73%



Veremos a continuación, la división del consumo en la propia Ciudad de Buenos Aires.

Desglose del consumo en la Capital Federal por Código Postal

En el Gráfico que se expone a continuación se indica el porcentaje de usuarios residenciales con consumos menores a los 1000 kWh por bimestre, agrupados por Código Postal. En el eje de las abscisas se muestra el código postal y en el de las ordenadas el porcentaje de usuarios.



Del gráfico, se evidencia que el porcentaje de usuarios que consumen menos de 1000 kWh por bimestre es independiente del código postal, o bien es independiente del barrio de la Capital Federal en el que vive. Asimismo la línea de tendencia (línea negra) convalida este razonamiento.

En el Cuadro 3 se muestra una serie de códigos postales de la Capital Federal, donde se refleja que la cantidad de usuarios que consumen menos de 1000 kWh son, en términos porcentuales, similares. Incluimos la banda de menos y más de 650 kWh para tener una mayor aproximación.



Cuadro 3: Bandas de Consumo según Códigos Postales.

Cod Postal	Barrios relevantes	<=1000	>1000	Total	<=650	>650	Total
1425	Barrio Norte, Palermo	91%	9%	100%	83%	17%	100%
1427	Villa Urquiza	87%	13%	100%	73%	27%	100%
1212	Almagro	94%	6%	100%	81%	19%	100%
1439	Villa Lugano	93%	7%	100%	78%	22%	100%
1270	La Boca	92%	8%	100%	80%	20%	100%
1002	San Nicolás	95%	5%	100%	87%	13%	100%
1406	Floresta	91%	9%	100%	77%	23%	100%
1424	Caballito	92%	8%	100%	79%	21%	100%
1417	Villa Devoto	91%	9%	100%	76%	24%	100%
1430	Coghlan	90%	10%	100%	74%	26%	100%

Debemos aclarar que los códigos postales no coinciden exactamente con los barrios. Puede haber un código que incluya más de un barrio y varios códigos para un mismo barrio. Por eso en el Cuadro señalamos los barrios más relevantes en cada caso.

Desglose del consumo en la Capital Federal por Código Postal

Por último, un muestreo de calles de diferentes barrios de la Ciudad arroja un resultado similar. Ver Cuadro 4 a continuación.

Cuadro 5: EDESUR: Consumos según Calles (Algunos ej.)

BARRIO	CALLE	=<1000 kWh	=>1000 kWh
Barrio Norte Recoleta Palermo Villa del Parque	Agüero	96,32%	3,68%
	Av. Alvear	68,96%	31,04%
	Araoz	92,60%	7,40%
	Arenales	92,17%	7,83%
	Arroyo	94,92%	13,04%
	Av. Callao	85,77%	13,04%
	Av. del Libertador	87,30%	12,70%
	Juncal	89,22%	10,78%
	Marcelo T. de Alvear	94,92%	5,08%
	Av. Santa Fe	90,56%	9,44%
Simbrón	88,50%	11,50%	
Almagro Caballito Flores Bajo Flores	Pedro Goyena	88,57%	11,43%
	Av. Avellaneda	92,67%	7,33%
	Av. Almafuerite	95,74%	4,26%
	33 Orientales	91,97%	8,03%
	Culpina	92,08%	7,92%
	Bo. Rivadavia Casa	81,20%	18,80%
Senillosa	92,87%	7,13%	

Este último Cuadro termina por demostrar que la hipótesis del gobierno es errónea. Solo el caso de la Av. Alvear, del barrio de Recoleta registra un consumo mayor a 1000 kWh realmente significativo (31,04%). El resto de las calles se complementan entre sí, no



existiendo variaciones importantes. Es más, la calle Arroyo y la Av. Callao tienen un porcentaje de usuarios que consumen más de 1000 kWh sensiblemente inferior al del Barrio Rivadavia del Bajo Flores. Y calles típicas de Barrio Norte, es decir, de usuarios de la vulgarmente llamada "clase media profesional", como ser Agüero, Arenales y Aráoz registran promedios similares o incluso menores que calles de barrios con menor poder adquisitivo.

Conclusión:

Es un error asociar el nivel de consumo de los usuarios del servicio eléctrico con su poder adquisitivo. Hacerlo de la manera que lo ha hecho el gobierno nacional torna en letra muerta el propósito de hacer recaer el ajuste sobre los sectores de más altos ingresos.

Por el contrario, podríamos afirmar que este mecanismo dejar afuera del aumento a hogares que podrían hacer frente al pago de un mayor valor en su factura de luz, incentivando incluso su uso eficiente de un bien no renovable como la energía; incluyendo, en cambio, a usuarios que realmente no pueden hacer frente a ese mayor costo.

Al mismo tiempo, los mecanismos utilizados por el gobierno para excluir a estos últimos del aumento (excepciones especiales) han probado baja efectividad, amén de redundar en trámites complicados y repletos de trabas para los usuarios afectados.

La demora en el gobierno en determinar una tarifa social y los usuarios comprendidos por la misma, es la principal explicación para esta desatinada decisión.

El PUREE ha perdido todo sentido. Termina operando como un aumento encubierto que agrava la magnitud del aumento que han sufrido los usuarios con consumos superior a los 1000 kWh.

Lo expuesto, más otros elementos en los que estamos trabajando nos permiten concluir que el gobierno nacional debe ordenar la suspensión del aumento y encarar una pronta y transparente determinación del costo de la energía para los usuarios del servicio eléctrico del área de concesión bajo su jurisdicción.