

TRABAJO DOCENTE EN LA EDUCACION SUPERIOR NUEVOS SENTIDOS . NUEVOS SUJETOS

Deolidia Martínez

1. Procesos de trabajo en la universidad. Vínculos, relaciones, sujetos.
2. Riesgos de trabajo y salud laboral en el trabajo docente.
3. Universidad-Empresa .Lógicas, relaciones, culturas.
4. Anexo (La explosión en Ingeniería UNRC-Río Cuarto, Argentina- 5 diciembre 2007)

El presente texto está pensado como un relato o historia casi personal que indaga la forma en que he llegado al estudio de este trabajo.

Una intervención crítica sobre el trabajo docente en la universidad pública, planteada como intervención-instalación en proyectos de investigación de equipos ya sensibilizados a analizar sus practicas con profundidad y amplitud. El interés por estudiar y plantear alternativas a las regulaciones vigentes nos lleva a desarrollar una posición política desde el vamos. No ocultarla sino incluirla en la subjetividad y rescatarla en lo colectivo sin descartar lo singular ha sido una constante en este tiempo de elaboración colectiva.

Hace mas de 30 años que estudio el trabajo docente, centrada en los docentes de educación básica (en particular la escuela primaria), desde hace siete años me acerqué a la Universidad convocada por docentes que habían iniciado procesos de investigación sobre sus prácticas (Universidad Nacional de San Luis, Argentina) y la evaluación ; luego por la conducción del sindicato docente de la Universidad Nacional de Río Cuarto, Argentina, preocupados por la salud o mejor dicho por padecimientos psíquicos y físicos muy difíciles de superar y los riesgos del trabajo en la Universidad pública en Argentina.

No hay expectativas de grandes cambios ,tampoco grandes relatos en esta modernidad inconclusa que atravesamos, vemos..sentimos...que muchas regulaciones se van dando "de hecho" al interior de las instituciones educativas

(en todas) .Como investigadores situados en su interior estamos muy alertas para percibir el proceso de su instalación, cómo nos implican y nos interpelan desde los sujetos con los que interactuamos y nos constituimos.

El cauce regulador fluye a saltos por acomodaciones y repliegues. A veces la norma es explícita, formal, burocráticamente impuesta “desde arriba” o desde un lugar distante al cotidiano, otras veces es un modo de ejercicio de poder o de rutina instalada que no tiene letra ni voz...pero se impone y se acepta en forma acrítica...cuando se revela no sabemos cómo se instaló y no podemos removerla, transgredirla o ignorarla. El control es difícil desde algunos lugares o puestos; un cambio exige violencia simbólica y concreta .Sobre los cuerpos. Sobre los resultados . Sobre la producción individual y/o colectiva.

1.

En ambos casos iniciamos el estudio utilizando categorías de análisis básicas para plantear los problemas del trabajo: *proceso de trabajo, organización del trabajo, valor del trabajo*...para volcar en ellas la subjetividad del registro de lo cotidiano en las diversas situaciones de los docentes participantes. Cuidamos desde el inicio de tomar distancia de los discursos abstractos y dejar hablar al Sujeto con su registro interno de la historia presente en el concreto o en la materialidad de la universidad, la cátedra, la investigación, los concursos, los subsidios...el salario.

Hay trabajo? Cómo se registra? Hay salario? Producto? Cómo se ve? Diferencias de gestión, tramitación de programas, cumplimiento de controles burocráticos, demandas de autoridades y de estudiantes...equipos de trabajo? Cómo es la división social y técnica del trabajo?

Producimos registros muy interesantes para el análisis .Nos centraremos sólo en algunos en esta oportunidad. El eje está en encontrar *sentidos* al trabajo en la Universidad pública: significado y dirección /rumbo personal y colectivo en una historia que nos contiene y proyecta.

El espacio de trabajo está visiblemente atravesado por procesos y sujetos intervinculados “de hecho” en tiempos comunes y lugares, mas no reconocidos por los protagonistas como procesos de trabajo ligados por una realidad institucional y social con historia común. En lo manifiesto : la administración, la docencia, los servicios ... están en un mismo espacio y tiempo funcionando aislados cada uno en “lo suyo” y generalmente vistos como obstáculos uno de otro, así conviven estudiantes, docentes de distinto rango, empleados administrativos, técnicos ,auxiliares de laboratorio ,bibliotecarios ,autoridades... cada uno al lado del otro sin reconocerse en un proceso de trabajo común sellado por el producto esperado: hacer Universidad. Son Universidad.

En Argentina la tradición ha denominado “no-docentes” a un conjunto de puestos de trabajo diversos que transitan junto a los estudiantes y profesores y en muchos espacios comparten instalaciones y tareas: laboratorios, bibliotecas, establos ,viveros, quirófanos, aulas,...el “campus” en toda su extensión. Las oficinas centrales de la administración, los departamentos de alumnos y de personal son más exclusivos y allí acuden como usuarios docentes y estudiantes... en apariencia...”los que trabajan son los no-docentes”.

Muy complejo el análisis de esta realidad. Desarmarla para volverla a armar revela una historia de desencuentros, luchas por espacios de poder, con variadas formas que llevan mucha violencia en su interior...y que estalla regularmente ante cambios políticos o conflictos de diversa magnitud e importancia para el conjunto .Pero que *señalan esa inter-vinculación negada, visiblemente re-sentida.*

Veamos en esta construcción histórica-social las regulaciones, intervención del estado, control burocrático, disciplinamientos y ajustes económicos y culturales que modelaron estos procesos.

Como en todos los trabajos del sector educativo es muy difícil identificar producto genuino del trabajo colectivo. Egresados? Venta de servicios?

Investigaciones por encargo? Finalmente: construcción de conocimiento ; producto “universidad” superpuesto como: enseñanza, investigación ,extensión ,oferta de carreras, sello original de cada facultad, universidad, cátedra, visto como estilo, Escuela, modelo ,método original.

En cirugía, arquitectura, teatro, cine, ingeniería química, biología... puede identificarse el producto con sello de origen ...así con diversas expresiones puede verse el final de un proceso, pero muy difícilmente el desarrollo en su interior.

Sujetos que transitan realidades muy diversas, juntos sin verse o mirándose para atravesar obstáculos .Poco en común, conciencia de grupo de pertenencia que diferencia y separa : estudiantes, docentes, autoridades, “no-docentes”...lenguajes diversos ,discursos y disputas; el poder no habla ,se ejerce ,los espacios inter-vinculados se *re-sienten*, no hay reflexión, visión colectiva, trabajo-producto alienado, ajeno. **Conflicto social.**

El trabajo en la universidad pública es una compleja trama Inter.-vinculada e Inter-relacionada(son vínculos-relaciones diferentes los que se realizan) de procesos laborales, educativos, sociales y de poder **real** (el que se ejerce sobre los cuerpos) ; muy opaca y difícil de visibilizar en su conjunto, se la ve parcial y fragmentada con diferente tono según el lugar del observador, más involucrado en ella o desde lejos, fuera de juego.

Sujetos y regulaciones * .Intereses privados y públicos-individuales y colectivos- atravesados por el Estado Evaluador (en esta etapa, pero con resabios del otro Estado Nación) derivan hacia un destino que deviene en acumulaciones particulares de bienes simbólicos y/o materiales, de valor errático, difusos, a-futuro (como inversiones de capital).

Certificados, títulos y “carreras”, becas y servicios para los estudiantes, Cargos, salario, concursos, subsidios, trabajos–proyecto con resultados-conclusiones y hallazgos-publicaciones, patentes,. premios y acreditaciones para los docentes-investigadores.

En la otra trama, la producción colectiva del conocimiento, su apropiación individual y colectiva, pública y privada, socializada o mercantilizada.

El cotidiano, las rutinas, las clases...los tiempos y dedicaciones. Una mirada a **la organización del trabajo** en el concreto de tiempos y espacios institucionales y "otros" espacios-lugar externos (bares, casas, estudios y talleres particulares). Nos encontramos en un tiempo histórico muy extendido en el que se pretende cambiar el modelo cátedra vertical hacia formas más horizontales y participativas reales. Largo tránsito que registra transformaciones desde los años 70's con también nuevos modelos organizativos de universidad. Sin embargo la organización piramidal persiste y se resiste a desaparecer en departamentos, grupos de cátedras, etc.

(* no he conocido una propuesta más inteligente que la del Taller Total de Arquitectura de la Univ. de Córdoba en los años 70's que luego inspira a Ciencias de la Educación del Comahue 1973-75 y se exporta a México en la UAM-X con los exilados argentinos).

En la práctica investigativa es muy difícil para profesores de diversas categorías y dedicaciones reconstruir el proceso de construcción de conocimiento en el trabajo real*(Dejours)Identificar un producto del trabajo colectivo de docentes, alumnos y "no-docentes" participantes reales en diversas tareas que pueden calificarse como anexas ,de apoyo o soporte (instrumental, informático ,de mantenimiento y cuidado de una especie ,animal, planta o reactivo ,etc...)

Experiencia de investigación que llevamos adelante desde hace cinco años en las universidades nacionales de San Luis y Río Cuarto (Ver trabajos en VII Seminario REDESTRADO-2008)

2.

Aquí podemos avanzar en otro tema seleccionado para esta oportunidad. **Los riesgos de trabajo.**

En esta forma "hiperexpresiva", por la que he optado, puedo afirmar que en las múltiples oportunidades en las que como profesional he sido consultada, el

motivo ha sido el sufrimiento, el dolor, los accidentes, enfermedades o la muerte de docentes. También en la Universidad.

Un ejemplo:(Río Cuarto-diciembre 2007-explosión del Planta Piloto Ingeniería-ver 4 ANEXO).

Dos años antes habíamos realizado un curso sobre Riesgos de Trabajo en esa universidad, organizado por el sindicato docente y con la participación de un núcleo de “no-docentes” de diversos puestos de trabajo , con posición política diversa a la conducción de su sindicato pero próxima a la de los docentes organizadores. Fue una experiencia inédita e irrepetible. Dos cuatrimestres, clases, trabajos prácticos, jornadas colectivas, un proceso muy valorado por todos los participantes. En él pudimos observar que la relación con el riesgo era más directa y visible en algunos participantes que en otros. La naturalización de los peligros-claros y visibles- se reveló en todos ,pero la reacción más práctica para resolver algunos cambios no fue de los docentes. En la tarea se trabajó en condiciones de igualdad, muchos se re-conocieron luego de años de convivencia “sin-verse”.

Vino a mi memoria otras experiencias frente al peligro en obreros electricistas en tareas de alto riesgo en altura con cables de alta tensión...no se cuidaban no usaban protectores, interiormente se sentían disminuidos, desvalorizados si lo hacían –como cosa de flojos ,miedosos y con temor al patrón, al capataz y la burla- aquí aparecieron sentimientos similares, en especial en docentes...Los expertos señalábamos los riesgos, los hacíamos visibles, ya eran peligros...la reacción era la risa, la broma, el chiste es que no hay salida de emergencia! O está con llave! (lugar común en la mayoría de los establecimientos educativos).Es simbólico. Negación, desplazamiento del miedo...Temor al ridículo, a un saber no legitimado por la autoridad...luego desmentido por los accidentes ..

El sujeto asimila la inmovilidad burocrática y se somete al *aguante*. Cotidiano insoportable, rutina conocida. Lo asume como inamovible por él. La queja es débil, casi no se oye o no existe...se cosifica ... luego la catástrofe. LO

SINIESTRO Ahora el juicio. La querella. Dolor ,MUERTE ,HERIDA, DUELO JUDICIALIZADO .

Así avanzan los problemas de salud laboral de la docencia en nuestro país. Lo ocurrido en una universidad repite un modo de vida al interior del sistema educativo en todos sus niveles. El trabajo está oculto ,luego la salud laboral también. Hay que realizar un juicio laboral o civil ,pedir *amparo*, para que se conozca y se haga visible.

En todos los estudios del trabajo docente realizados encuentro que la escisión*(descrita en 1996) entre : trabajo/ pedagogía es central en el análisis de los procesos de trabajo, una separación rígida y sin sentido marca el control burocrático administrativo por un lado y por otro lo pedagógico o lo docente-educativo ,descalificado y devaluado . No sólo doloroso sino alienante para el sujeto. De allí las salidas : ingreso a la inercia gris de las rutinas, *la urgencia de volverse loco y zafar...o la entrega a ser empleado de / por un proyecto ajeno.*

Del aislamiento sólo sale un grupo cohesivo, solidario y fortalecido por un proyecto propio. Con certeza del valor del trabajo que realiza y una mirada que da visibilidad y transparencia a los sujetos. El grupo Trabaja hacia dentro del microcosmos ,contiene una historia sin negar aciertos y errores ,asumidos y con sentido...abre el presente.

Un salto para construir sentido es arriesgar, despojarse de los discursos ambivalentes-hegemónicos o críticos y hurgar en el sujeto que constituimos aquí y ahora ,los que trabajamos en las universidades públicas. Es un desafío , una resistencia que supone valorar la salud y la vida. Personal y colectiva.

3.

El Estado juega con la dualidad **regular-desregular** el trabajo en todo el sistema educativo, la Universidad Pública aparentemente queda algo más al margen de ese movimiento, pero está fatalmente atravesada por una fisura

orgánica que en los discursos se expresa como “La relación Universidad-Empresa” o cómo funciona la universidad como una “pobre empresa” con formas mercantiles organizacionales y financieras en su interior habitualmente arcaico e ineficiente.

Hacer transparente la institucionalidad actual de la o las universidades públicas es una tarea muy diversa (cada una es un “mundo” y dentro de ella hay varios “mundos”) y en el conjunto supone atravesar-descifrar un muro de obstáculos epistemológicos y políticos. Hay zonas impenetrables , crípticas en su aislamiento histórico-cultural.

Los sujetos resisten, hay acción pura o rutina, no hay discurso propio.

El tema del trabajo (en su forma salarial), no tuvo lugar de análisis en las universidades, hasta que la lógica económica ingresa al planeamiento educativo a través de la Economía de la Educación (UNESCO) y la teoría del Capital Humano (Chicago Univ.) **mediados del siglo XX**. Hasta allí y desde casi un siglo atrás el docente – un profesional liberal en su mayoría- realizaba su actividad económica en la vida privada en forma individual o colectiva (Clínicas, hospitales, consultorios, estudios, empresas, consultoras financieras, etc) la Universidad ,la cátedra era un lugar de prestigio que no tenía un valor económico significativo. Un grupo reducido desarrollaba investigaciones ,publicaba en circuitos de excelencia en el exterior y llegaba a Premios importantes (Nobel). El trabajo asalariado en el ámbito universitario toma importancia en número y valor a fines de los 60’s y en los 70’s con la creación de nuevas universidades y el diseño de “carreras docentes”.

Luego 1973-76 con la represión y la dictadura militar ,profesores y equipos completos se exilaron y fueron muy valorados en México, Venezuela ,Brasil y EEUU ,España y Francia también recibieron académicos argentinos).El retorno a la democracia(1983) significó también la renovación de la composición del claustro docente en muchas universidades (la vuelta del exilio externo e

interno). Los concursos en gran cantidad de cátedras y el incremento significativo de estudiantes en carreras como Comunicación, Sociología y Psicología marcaron un momento de gran expansión en la vida universitaria.

El otro modelo de vida universitaria del liberal autónomo sigue vigente, pero se masifica el docente asalariado que vive de su trabajo (tiempos completos en universidades de provincias). El salario es para la tarea docente, en horas cátedra o dedicaciones (exclusiva, completa o simple), este ingreso puede o no complementarse con financiamientos específicos para investigación. Lo importante a tener en cuenta en este análisis es que el salario es "docente" y da valor a las horas de clase (presenciales) o a la tarea de equipo cátedra.

Esta situación se ve perturbada cuando en los locales de trabajo no hay espacio para trabajar en forma individual o equipo (sólo aulas y auditorios, pocos estudios, oficinas, laboratorios, salas de reunión, etc.) esto lleva a que parte del tiempo de trabajo ocurra en los domicilios particulares (como en casi toda la docencia de la educación básica primaria y media). Las bibliotecas no son espacios útiles para estas tareas, no están diseñados para trabajo en grupo y no disponen de recursos informáticos en cantidad suficiente (en la mayoría de las universidades públicas).

La globalización capitalista (intensiva en los 80's y 90's) debilita las instituciones ajenas a la vida económica-mercantil o las pone a su servicio, cooptando sus mejores cuadros académicos o los más dóciles al modelo. Al mismo tiempo hay una intensa penetración de gestión tipo mercantil o gerencial al interior de la administración educativa en general y en especial universitaria.

Dos lógicas conviven, se contraponen, se obstaculizan...pero finalmente subsisten dentro de la universidad (la gestión administrativa-financiera y la docencia de grado, los postgrados, doctorados y proyectos de investigación se regulan por la lógica económica mercantil en su gran mayoría –ya sea con una empresa o gerenciadora externa o al interior de la pobre empresa pública de la universidad).

Los procesos de trabajo “naturalmente” se diferencian al interior de esas lógicas diversas. La empresa actualizó sus procesos hace más de medio siglo (1950-los expertos y el valor del conocimiento y las técnicas complejas se imponen, más que los tiempos y cargas de trabajo como en la docencia). También las dos lógicas se desarrollaban en la universidad: la administración y la docencia –dos mundos hostiles y poco comunicados entre sí- la empresa ya había superado esas contradicciones en mérito a una dinámica y flexibilidad determinada por la productividad competitiva del mercado. Los puestos de trabajo empresariales –muy diferentes a los universitarios- llevaron a que las Financieras y Fundaciones se instalaran-con sus empleados- en la universidad o actuaran desde afuera determinando prácticas de eficiencia mercantil, empujando una estructura arcaica, lenta y burocrática muy ineficiente para la exigencia de tiempos y resultados con “otros lugares” y sentidos...

El valor del trabajo regulado por la lógica de la experticia, en la empresa es mucho más alto que en la universidad pública: -antigüedad – currículum-vitae -tiempo de dedicación- regulado por los cargos docentes. La lógica de la estabilidad académica frente a la de la competitividad Inter.-empresarial globalizada deja en desventaja al docente universitario ;con mucho esfuerzo puede interactuar en dos países o universidades y sólo con una importante carrera académica...mientras que un experto de empresa circula por sucursales y compañías asociadas de varios países o continentes, pero con menor estabilidad y con riesgo de perder su puesto si hay algún error o falta de actualización que dañe los intereses o la ganancia de sus empleadores. Ante esta lógica, la universidad es mucho más benigna y permisiva con sus docentes asalariados...En los últimos tiempos, las diferencias entre docentes e investigadores que acceden a los financiamientos públicos (CONICET y otras) y privados de Fundaciones y/empresas y los que no lo logran...es muy desigual.

Dos lógicas conviven: unidireccional la una y multidireccional la otra. Rigidez, control burocrático ,resultados en términos de cantidad de egresados...contra la flexibilidad, gestión autónoma y productos con gran demanda en el mercado

o innovaciones con valor agregado importante, desligados de la docencia ,puestos exclusivos de investigación con dedicación “de vida” total. Ganancia sin techo ni piso....! Alto riesgo en todo: ya que los locales de experimentación son los de la universidad....! Aquí se abre la significación de “riesgo” : de vida en el docente-investigador y de límite en la ganancia de parte de la empresa que invierte...en el proyecto innovador o investigación del hallazgo (escasas en las formas de la lógica académica).

Es obvio que en la lógica empresarial no cabe la secuencia docente: programa de cátedra- clases-examen – certificación....es un estereotipo de casi 90 años sobre el que la Reforma del 18 no pudo y las luchas estudiantiles tampoco. Es una forma residual sobre la que muchos docentes tienen posiciones críticas y con esfuerzo logran salir de ella...pero en su conjunto la docencia universitaria (en especial en las universidades grandes muy numerosas) no supera la rutina burocrática que los hace grises y con menos riesgo.

La mundialización en los ámbitos universitarios propone modelos de trabajo más dinámicos, con otras exigencias y con una mayor autonomía de los estudiantes.

La relación tan estrecha en el modelo cátedra alumnos-clase teórica-prácticos-desaparece en la bibliografía de cátedra, la informática, la biblioteca con espacio individualizado y tiempos extendidos, la consulta a titulares y equipos...sólo en tiempos y espacios solicitados, etc.

En fin, la tarea docente va hacia un cambio muy necesario para que el tiempo de trabajo tome valor para el docente y el de estudio, para el estudiante .

En la lógica empresarial es impensable el estudiante ayudante sin renta (meritorio) que sólo trabaja para asegurar una posición favorable en su futuro académico ...es decir en la reproducción de un modelo en vías de caducidad.

La lógica económica en el modelo empresa está al servicio del lucro, la acumulación de capital, en la lógica académica la acumulación de méritos es sólo una reserva histórica de tipo individual, que puede ocasionalmente llevar a una mayor ganancia vía salarios y/o subsidios institucionales. Formalmente el discurso de lo público habla de la construcción colectiva del conocimiento y de

su apropiación también colectiva (casi una posición política en minoría).Es muy visible para el Estado evaluador mirar al estudiante-egresado como cliente-producto y a las universidades /facultades/carreras como modelos de competición por la calificación/ acreditación (CONEAU) de "excelencia" y su posición en el mercado académico (Medicina es mejor en....Ingeniería es más moderna en....Letras tiene mas prestigio en....Arquitectura tiene más premios en...).

(ver anexo siniestro UNRC :una de las censuras del Rectorado en la difusión del siniestro fue para no bajar la matricula de ingreso a Ingeniería; la matricula subió y el riesgo resultó fascinante para los estudiantes).

La otra punta de la lógica mercantil al interior de las universidades está expresada en las investigaciones tipo "innovación posible con mercado cautivo o a conquistar" , comercializable por algunas empresas que invierten con riesgo! El proceso de trabajo cambia de hecho al buscar un producto de mercado, signado por el utilitarismo competitivo.

Muy alejado de aquellos objetos de investigación totalmente alienados de la realidad fruto de una lógica academicista (que vivimos...y aún vemos : "papers" inútiles, repeticiones o copias sin valor educativo, social o histórico).

Por otra parte, dentro de esta lógica académica pseudo- empresarial, están los **incentivos** a la producción como fomento eficientista, casi una ficción en el cotidiano del trabajo docente universitario,(un sobresueldo "en negro" a veces más importante que el salario)se incluye en lo cotidiano como alta exigencia que supone tareas de un tiempo y esfuerzo extra , no siempre inserto en el **trabajo real** (al decir de Dejours).

La evaluación es siempre **externa**, para garantizar su legalidad, imparcialidad y no implicación en el proceso. Valora formas y procedimientos burocráticos, eficiencia de ficción. Fuera de la realidad material de los procesos de trabajo en el contexto de interrelaciones académicas, administrativas, políticas y sociales. Es decir donde se constituyen los sujetos.

En síntesis estas dos lógicas van constituyendo un modelo cultural: lo público y lo privado cada vez más interrelacionado ,difícil de separar ,al estilo de algunas organizaciones no gubernamentales (ONG).Al mismo tiempo una ética de lo posible, de lo alcanzable fuera del capitalismo "salvaje", que depreda naturaleza ,bienes culturales y vida humana, va desarrollándose con precariedad y esfuerzo sin precio.

Buenos Aires, Argentina, junio 2008.

Bibliografía

Ch. Dejours "EL FACTOR HUMANO" Lumen-Humanitas Buenos Aires, Argentina 1998.

R. Castel-CI. Haroche "PROPIEDAD PRIVADA, PROPIEDAD SOCIAL, PROPIEDAD DE SI MISMO" Ediciones Homo Sapiens, Rosario, Argentina 2003.

S. Llomovatte y equipo: Juarros, Naidorf y Guelman." LA VINCULACION UNIVERSIDAD-EMPRESA: MIRADAS CRITICAS DESDE LA UNIVERSIDAD PÚBLICA Miño y Dávila Editores, Buenos Aires, Argentina 2006.

Martínez, Deolidia "*Abriendo el presente de una modernidad inconclusa: Treinta Años de Estudios del Trabajo Docente*" LASA 2001-Latin American Studies Association -XXIII International Congreso Washington DC.* TEXTO EN LECTURA PAG.WEB REDESTRADO

D. Martinez "SALUD Y TRABAJO DOCENTE. TRAMAS DEL MALESTAR EN LA ESCUELA"

Ed. Kapelus, Buenos Aires Argentina 1997.

4 Anexo

LA TRAGEDIA EN LA UNRC.(Universidad Nacional de Río Cuarto, Argentina)
Lic. Silvina Baigorria- Fac. de Humanidades UNRC (abril 2008)

El deterioro en las universidades públicas. Relato inconcluso

"¿por qué tanto dolor para que la historia dé cuenta que dentro de la escuela también había un trabajador? ¿Por qué el cuerpo y la locura fueron los vehículos para visibilizarlo? ¿Por qué está tan velada la materialidad de la escuela? ¿tienen que ocurrir accidentes y enfermarse seriamente sus protagonistas para que se preste atención a la realidad del trabajo? ¿Por qué la desidia, la falta de deseo...?" (Martínez, D.:2001).

Estas preguntas realizadas hace unos pocos años por Deolidia Martínez nos obligan irremediablemente a reemplazar la palabra escuela por universidad y de esta manera, la cita cobra para nosotros: docentes universitarios de Río Cuarto una particular y trágica importancia.

Cuando recorremos justamente las páginas del texto al que pertenece ese párrafo, nos encontramos con una reconstrucción sobre los estudios de los últimos 30 años acerca del concepto de trabajo que nos ayuda a situarnos en la complejidad socio –histórica de la temática.

"El trabajo, como categoría de análisis, ha perdido centralidad luego del último cuarto de siglo. Hoy se vuelve la mirada hacia la vida social y cultural para explicar problemas laborales.

Sin embargo para algunas ramas del trabajo –postergadas como objeto de investigación- esa categoría no ha perdido interés sino todo lo contrario, está en el centro de muchos interrogantes actuales. En el campo del estudio del trabajo

docente desde los años setenta hay problemas de investigación que siguen vigentes.” (Martinez, D.:2001)

Sin embargo, cuando recorremos cada día nuestro lugar de trabajo, nos encontramos con sensaciones extrañas, donde se mezclan el dolor, la tristeza, la bronca y a veces la esperanza...a apenas 4 meses de que haya “estallado” el tema – problema del trabajo en nuestra Universidad Nacional de Río Cuarto y entonces advertimos la necesidad de pensarlo y repensarlo desde distintos lugares y con diferentes interlocutores.

Por un lado la pauperización de una sociedad estructuralmente dualizada con una clara dirección en las políticas neoliberales trajo aparejado una multiplicidad de factores que han contribuido de manera constante al deterioro progresivo de las instituciones universitarias.

En relación a los cambios que ha sufrido el mundo del trabajo, uno de los más significativos es el de la PRECARIZACIÓN, y algunos autores señalan que ésta se expresa en dos sentidos, (salario y condiciones laborales), uno de ellos es un aspecto que venimos luchando desde hace años la docencia universitaria, la otra, (nosotros) se nos apareció con una crudeza impensada. Hasta ahora, la seguridad no había sido prioridad, no pensábamos que podíamos en estas instituciones ,morir en nuestro local de trabajo.

Este es un relato inconcluso... ESTA SIENDO... intentando recuperar los procesos y factores que se dieron cita el 5 de diciembre de 2007 en la UNRC.

La restricción presupuestaria a la universidad (situación extensible a todo el sistema educativo) implicó un proceso de desfinanciamiento, deterioro, degradación en las condiciones de vida objetivas. La ausencia del estado, la búsqueda de recursos alternativos ha generado múltiples mecanismos que “facilitan el ingreso de dinero a la Universidad”, situación que, trae aparejado algunas situaciones:

- Por un lado posibilitó la conformación de profundas desigualdades al interior de cada universidad.

- también favoreció a acrecentar los procesos de desregulación del trabajo universitario, en donde caen sin control muchos aspectos del mismo. Consideramos que la desregulación del trabajo, la pérdida creciente de su control por parte de los trabajadores, conlleva- entre otras cosas a situaciones como las que ocurrieron en la UNRC, decimos : signo de deterioro de las universidades públicas del país.

Nos preguntamos si esta “desregulación” se ha convertido en nuevas regulaciones. ¿cuáles? La lógica de la racionalidad/productividad –no tan nueva en nuestras universidades, casi calco de la lógica empresarial ha penetrado velando la cotidianeidad del trabajo docente.

Este trabajo que se ha intensificado, y se entiende la productividad bajo el criterio /presión de la cantidad de productos conseguidos: la cantidad de resultados, que se mide en publicaciones, papers, etc.

Así, la carrera por la acreditación, por la acumulación del capital simbólico, social, y económico- si recordamos a Bourdieu, también se dieron cita para “armar” este escenario no anecdótico, y quizás bastante similar al de otras universidades.

Un correlato, es el impacto en la subjetividad de los trabajadores: en estas condiciones y formas que ha ido asumiendo el trabajo, los docentes universitarios parecen estar más cerca de constituirse en sujetos alienados detrás de los premios que ofrece el sistema, más cerca de constituir la identidad desde el profesionalismos académico, la excelencia en la investigación, la calidad en la producción de conocimientos... y bastante alejada de una identidad como sujeto trabajador que por lo menos puede advertir las actuales condiciones de trabajo en su práctica cotidiana.

Decimos que es en esta des-regulación, o nueva regulación, en donde predomina un “agujero negro” en el cual no se advierte las relaciones sociales en relación al trabajo y cuáles son las condiciones de este trabajo.

La “ceguera” de no poder advertir las serias condiciones objetivas en donde se desarrolla el trabajo mismo, conlleva a minimizar o encubrir el

riesgo, y el sistema de premios –desde la lógica de competitividad- pasa a predominar en la lectura de la realidad.

Relato de la tragedia:

- Dos graves antecedentes: explosión en el comedor y explosión en el horno incinerador de la Fac. de Ag y Vet. Frente a uno de estos hechos se conforma una comisión de Seguridad (Sec. Técnicos de cada facultad y Sec técnico de la UNRC.) la cual no se reúne nunca durante este período.
- El 5 de diciembre de 2007 : Planta Piloto. Facultad de Ingeniería: Ante la manipulación de hexano, una pérdida provocó un incendio y que derivó en explosiones en cadena. Se encontraban almacenados 13 tambores de 200 lts. de ese combustible.
- Cubículos en el segundo piso, mesa de exámenes
- Evacuación del jardín Rayito de Sol. El jardín se encuentra enfrente de Planta Piloto, lo separa una calle. Al jardín asisten más de 200 niños de 45 días a 4 años de edad, hijos de los trabajadores y estudiantes de la UNRC.
- 9 personas hospitalizadas, 6 de ellas víctimas fatales veintena de heridos-

Se estaba trabajando en un proyecto de investigación de extracción de aceites por solventes, proyecto que las autoridades dijeron desconocer pero que hacía años se estaba realizando, y que contaba con el aval de las autoridades de la Facultad de Ingeniería. Los 13 tambores altamente inflamables habían sido aportados por la empresa belga De Smet.

Investigación en el marco de un convenio vía Fundación de la UNRC entre el equipo de investigación y la empresa. El vicedecano de la Facultad de Ingeniería es presidente de dicha Fundación.

Asambleas

Organización de las asambleas interclaustrós. Impulsadas por el gremio docente, la agrupación Peco Duarte de trabajadores no docentes y sectores estudiantiles.

6 de diciembre (anfiteatro)

7 de diciembre (plaza)

9 de diciembre (playón)

11 de diciembre : las autoridades llaman a “volver a la normalidad” en donde se habilitarían aulas y oficinas administrativas.

12 de diciembre (frente comedor)

12 de diciembre : primera reunión CONSEJO SUPERIOR sesionan frente a 3000 personas

Durante todos estos días la universidad estuvo cerrada (primero por decisión de la justicia) hasta el lunes. Luego por los día de duelo por las muertes sucesivas.

La primera reunión del CS es exigida por la Asamblea Interclaustrós. El CS es obligado a sesionar frente a 3000 personas en el anfiteatro de la Universidad. Es la primera vez que se reúnen a una semana de las explosiones y en el día de la muerte de la tercer víctima.

Durante las sucesión de las asambleas se fue madurando la propuesta que finalmente se llevó a la primera reunión del CS. Aún cuando se había llamado a la normalidad y a la reprogramación de actividades, frente a la asamblea multitudinaria el CS termina votando todas las propuestas de la asamblea

interclaustrós. La sesión, frente a gritos, aplausos, insultos, silencios, fue aprobar un documento elaborado por la AI.

- se declara la situación de tragedia y emergencia y se suspenden los exámenes y todas las actividades, a excepción de algunas guardias mínimas. Uno de los principales objetivos de la Asamblea intercalustros fue no denominar "accidente" al hecho y que la universidad "asumiera" la gravedad de la situación y no quedara como un suceso meramente accidental por negligencia del equipo que estaba trabajando.

- Se impulsó la creación de una comisión de seguridad integrada por todos los claustros y representantes de la AI y los especialistas de la Superintendencia de Riesgo de la Nación.

- Se decide cerrar la universidad hasta inspeccionar todas las áreas.

- Se compromete a las autoridades a realizar un plan de asistencia Psicológica entre la mutual de la UNRC y la Secretaría de Bienestar trabajo en conjunto con la Dirección de Salud Mental del Hospital pcial. La tarea se centralizó con las docentes del Jardín y los padres de los niños que se encontraban en él al momento de la explosión.

14 de diciembre : la contra-asamblea. Se decide abrir la universidad

El mismo Cs que dos días antes vota la suspensión de las actividades, frente a un nº relativamente menor de participantes y frente a la organización del sector del gremio no docente y la federación universitaria se decide abrir las puertas de la universidad, realizar inscripciones, re-programar actividades, etc.

Las semanas posteriores la Comisión de Seguridad creada conjuntamente con miembros de la SRT controlan todas las áreas de la Universidad. El informe final es publicado por las autoridades en febrero de 2008.

- Se realizan en todas las facultades y departamentos asambleas o reuniones para trabajar el tema de la seguridad.
- El informe de la SRT denuncia graves incumplimientos por parte de la universidad en las condiciones de seguridad, por ejemplo falta de un plan de seguridad e higiene, falta de planes de evacuación, graves problemas en el almacenamiento y manejo de materiales peligrosos, falta de salidas de emergencia, sobrecarga de conexiones eléctricas en lugares que no tiene salida, acceso a auto-bombas, falta de matafuegos, etc, etc.

Viernes 14 de diciembre: Pedido de suspensión de autoridades de Facultad y Sec. Técnico de la universidad. El Consejo Directivo de la Facultad de Ingeniería decide mantener a autoridades en sus cargos, frente a una petición de la comunidad universitaria para su alejamiento.

En febrero 2008 ante la imputación de las autoridades, éstas presentan la renuncia.

El plazo que la SRT le dio a las autoridades fue vencido, todavía no tenemos respuesta acerca de los planes de seguridad y salud que se van a realizar.

- 20 Diciembre: luego de asamblea gremial por decisión unánime el gremio docente se presenta como querellante en la causa. "intención de conocer todo el proceso de la explosión, toda la documentación que se recabe" Patrocinadores letrados : dos abogados (un abogado laboralista y el segundo penalista).

El argumento fue que cuando se afecta a intereses colectivos representados por asociaciones, es posible la intervención como querellantes de organizaciones colectivas, como es el caso del sindicato docente.

Vías de acción institucional

-Penal- Realizada por la justicia

-Interna: rectorado abre una investigación sumaria para esclarecer hechos y deslindar responsabilidades administrativas y funcionales. Al parecer, ésta última se va ajustando a la primera.

En las últimas semanas: incidentes en el área de Química.

Líneas de análisis

La tragedia, fue un signo de explosión de todo un orden institucional que facilita, en complicidad con los intereses privados la consolidación de una lógica y de prácticas que priorizan la productividad por sobre la vida misma.

La presencia de este orden quedó en evidencia frente al abroquelamiento de sectores que más allá de sus diferencias, no estaban dispuestos a ceder una cuota de poder, ni a transparentar todo los mecanismos de “negocios” que conviven con la vida académica.

Pero también esa explosión la vivimos por dentro, como implosión profunda en nuestra subjetividad. Algunos sectores nos replanteamos a partir de esto nuestra identidad como trabajador:

Gran parte de la universidad sentía “un no sentido por el trabajo” que se visualizó en varias posturas: el miedo y el no querer volver, el sinsentido de esta carrera feroz que nos lleva a esto, y otro grupo, la necesidad de reconstruir la universidad- posición que ya analizaremos más adelante.

Se habló de un antes y un después del 5, así se lo nombra, “el 5” ; se habló del nunca más.

Advertimos cómo la denominación “accidente” ubica a un sector que defiende la posición de responsabilizar por “negligencia” o circunstancia accidental lo ocurrido.

Otros, no pueden aún ponerle nombre: el suceso, lo que pasó, cuando ocurrió “eso”... otros lo denominamos con la carga de siniestro y tragedia que tiene.

- Ausencia y presencia del Estado- empresa:

¿Nos preguntamos cuál fue la voz del Estado en todo esto? Ya conocemos que como característica de las políticas que viene azotando a la universidad es la ausencia del Estado su marca distintiva, ausencia por lo menos en relación a lo presupuestario.

La presencia en relación a la evaluación: la planta piloto fue evaluada sucesivamente por CONEAU con el máximo rango, ¿qué se evaluó? ¿qué lugar tuvo para esta evaluación las condiciones de seguridad en el trabajo?

La voz del Estado Nacional : Dibbern y Tesdesco reciben al rector Spada, prometen fondos para “apuntalar” la Universidad. Sólo se habla de fondos. En paralelo la gestión de 12 millones en Cámara de Diputados.

Desde el descenso en los niveles salariales hasta las consecuencias de la retracción financiera en donde los presupuestos no alcanzan (más acrecentado desde la LES) es el ingreso de una lógica privatista la que traza las relaciones entre los sujetos, el trabajo, el producto, las recompensas, etc.

No sólo hablamos de deterioro porque en Planta Piloto estaban descalzadas las escaleras de emergencia, porque había rejas donde no debía haberlas, porque faltaba una política de seguridad que contemplara la evitación de estos riesgos, sino porque la presencia de lo “publico”, como interés de todos, como lugar de todos, está cada vez más lejos.

¿cuánto vale la vida del trabajador? Porqué no se advierte que ésta es una relación social de producción académica que sirve a determinados intereses – mezcla de entidades privadas con la complicidad de las entidades públicas?

Los mecanismos creados para recibir fondos ha generado una situación de difícil control- FUNDACIÓN en estos días el actual decano de la Facultad de Ingeniería denuncia la existencia de 9 proyectos con importantes irregularidades–convenios entre la fundación y la CONAE – por el monto de 4 millones de pesos.

-La naturalización del riesgo:

Frente al tema del riesgo se asumieron dos posiciones encontradas, una justificadora :

- Un discurso que hablaba que la universidad no era un lugar inseguro, discurso justificador de la posición de las autoridades, pero que circuló en varios actores; la dirigencia estudiantil, la posición de los no docentes oficial, y sectores docentes vinculados a la gestión. Traducido en " ésta no es un campo minado" lo sucedido fue un accidente. La UNRC es una institución de alta calidad", o la universidad es un lugar seguro.

Esta posición encubre una situación de naturalización del riesgo, cuando éste se vuelve natural, se lo invisibiliza, pierde todo tipo de contingencia histórica, y esta característica convierte a la situación en más riesgosa.

Nos preguntamos qué debemos visibilizar? ¿las condiciones? ¿los riesgos para convertirlos en peligro? O tal vez tengamos que visibilizar nuestra identidad como trabajadores docentes...Aparece también la culpabilización por esta naturalización.

Un ejemplo de esto son las voces que manifestaron que conocían la peligrosidad del almacenamiento de hexano en Planta Piloto, hubo reuniones de docentes y directivos que decidieron la continuación de la investigación... frente a esto la gran pregunta es: ¿ qué pasó con toda la gente que vio los tambores y sabía de qué se trataba? Porqué se minimizó el riesgo? Porqué en aquellos que lo advirtieron prevaleció la idea de " libertad del equipo a continuar con las investigaciones?

¿Porqué no se "pudo parar" la investigación? Qué factores se condensan aquí para escindir el preservar la propia vida ante la "libertad" de un grupo de seguir adelante con este trabajo?

No es ésta una lectura que culpabiliza a las víctimas, sino que intenta interrogar los factores que confluyeron en esa situación ...

- Este discurso tiene una variante: el discurso con mucho tinte afectivo de defensa a esta institución, es decir: denunciar las situaciones descritas es ATACAR A LA UNRC. Se llama al afecto, el trabajo de años, la pertenencia, A TODO lo que nos dio esta universidad... hay que salir y trabajar por ella.

Se opone así los que aman la universidad contra los que intentan destruirla, ya sea desde buscando responsables a revisar, discutir, crear los planes de seguridad.

Se enunciaba por ejemplo: no hablemos más de riesgo, ya que tenemos cada vez más la sensación de inseguridad., es hora de reconstruir lo que quedó... etc.

- el otro discurso, sostenido también por amplios sectores – por lo menos durante los primeros meses (docentes, no docentes y estudiantes) que intenta denunciar la existencia de riesgos en el trabajo, acerca de esta naturalización, posición que exige el no encubrimiento de lo ocurrido intentando develar todos los factores, circunstanciales y más estructurales que confluyeron para que ocurriera lo sucedido.

El discurso oficial plantea una dicotomía falaz: los que están por la universidad, los que están en contra, la universidad abierta, la universidad cerrada

Para finalizar:

Pero aquí resulta necesario, una vez más, **proponer una lectura (o al menos una pregunta) política.** Esto es, situar la tragedia en un contexto que exalta lo individual (minimizando lo colectivo) reduciendo todo conflicto al ámbito de lo personal, pretendiendo su despolitización.

El trabajo, la identidad, y para nosotros la trágica explosión, podría ser cuestiones a enmarcarse en lo individual, en concebirlo como accidente y en transformar los victimas en victimarios, los heridos y muertos en culpables....

El esfuerzo intelectual y político que tiene como objetivo justamente, ***visibilizar*** lo que corre el riesgo de ser oscurecido y rescatar las posibilidades que están siendo negadas. ***Visibilizar***, en primer lugar, las múltiples y heterogéneas realidades del trabajo que se redefinen en el contexto de la reestructuración productiva. Rescatar las posibilidades de constitución de sujetos colectivos y prácticas sociales relevantes, en especial aquellas referidas a las posibilidades de constitución de formas negociadas de regulación de las realidades del trabajo en este actual contexto.

Bibliografía

- Martínez, Deolidia "Abriendo el presente de una modernidad inconclusa: Treinta Años de Estudios del Trabajo Docente" LASA 2001 Latin American Studies Association XXIII International Congreso Washington DC Septiembre 6-8, 2001
- Imen, Pablo "El trabajo docente en contextos neoconservadores: la liquidación del estatuto tras el discurso de la eficacia y la calidad en la ciudad de Buenos Aires." Bs. As. 2000.